



**USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR**

EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

**Pablo Gabriel Varela
Jorge Roberto Laurito
Mayo 2002
Buenos Aires
Argentina**

ÍNDICE

PRÓLOGO

PRIMERA PARTE

- ❖ Estudio comparativo.
 1. Francia.
 2. Reino Unido de la Gran Bretaña.
 3. Estados Unidos.
 4. Colombia.
 5. Brasil.
 6. Chile.
- ❖ Conclusión.
- ❖ Bibliografía.

SEGUNDA PARTE

- ❖ Estructura de la Autoevaluación Institucional.
- ❖ Principios generales.
 1. Misión y objetivos.
 2. Gobierno.
 3. Funciones universitarias.
 - 3.1.- Función docencia.
 - 3.2.- Función investigación.
 - 3.3.- Función extensión.
- ❖ Bibliografía.

TERCERA PARTE

- ❖ Hacia la determinación de estándares institucionales.
- ❖ Consideraciones preliminares.
 1. Misión y objetivos.
 2. Gobierno y organización interna.
 3. Funciones universitarias.
 - 3.1.- Función docencia.
 - 3.2.- Función investigación.
 - 3.3.- Función extensión.
 4. Administración y gestión.
- ❖ Bibliografía.

CUADROS

- ❖ [Cuadro de variables 1. Función Docencia.](#)
- ❖ [Cuadro de variables 2. Función Investigación.](#)
- ❖ [Cuadro de variables 3. Función Extensión.](#)
- ❖ [Cuadro 4. Estructura del Área Investigación.](#)

TABLAS

1. **Modelo de Tabla de Aspirantes.**
2. **Modelo de Tabla de Ingresantes.**
3. **Modelo de Tabla de Alumnos Regulares.**
4. **Modelo de Tabla de Desempeño Académico.**
5. **Modelo de Tabla de Evaluación de Cohortes.**
6. **Modelo de Tabla de Distribución de Género.**
7. **Modelo de Tabla de Distribución Laboral.**
8. **Modelo de Tabla de Graduados.**
9. **Modelo de Tabla de Cargos Docentes.**
10. **Modelo de Tabla de Dedicación Docente.**
11. **Modelo de Tabla de Perfil Académico Docente.**
12. **Modelo de Tabla de Dedicación y Formación de Investigadores.**
13. **Modelo de Tabla de Relación Investigadores/Proyectos.**
14. **Modelo de Tabla de Relación Investigadores/Horas.**
15. **Modelo de Tabla de Actividades de Extensión entre años extremos del período.**
16. **Modelo de Tabla de Cursos de Extensión.**

PRÓLOGO

La evaluación de las instituciones universitarias es uno de los temas centrales de las actuales políticas en materia de educación superior. Su aplicación, vinculada con la calidad de las funciones sustantivas de las casas de altos estudios, ha motivado y motiva continuos trabajos de investigación, a fin de convertirla en un instrumento eficaz para el mejoramiento y la planificación estratégica.

En la presente obra se sintetizan las principales consideraciones del proyecto de investigación sobre *Evaluación Institucional*, llevado a cabo por los profesores Pablo Gabriel Varela y Jorge Roberto Laurito, en el ámbito del Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo de la Universidad del Salvador.

Está constituida por tres partes:

- Un estudio comparativo entre las modalidades evaluativas desarrolladas en Francia, Reino Unido de la Gran Bretaña, Estados Unidos, Colombia, Brasil y Chile.
- La estructura de la Autoevaluación Institucional.
- La determinación de estándares institucionales.

Los aportes metodológicos y los modelos incorporados en estas páginas constituyen una colaboración para las instituciones educativas superiores, a fin de que asuman el proceso de autoevaluación como parte de su actividad académica y sean generadoras de sus propias estructuras para concretarlo.

[Índice](#)

PRIMERA PARTE

ESTUDIO COMPARATIVO

De acuerdo con lo previsto para esta primera parte, se ha procedido a realizar el análisis de las experiencias llevadas a cabo sobre evaluación institucional, en los sistemas británico, estadounidense, francés y latinoamericano. De este último se han tomado el colombiano, el brasileño y el chileno. La elección se basó en el estudio de aquellos que, por diversos motivos, tuvieron alguna proximidad a la legislación argentina.

Las hipótesis de trabajo desarrolladas son las siguientes:

a.- La *evaluación institucional* se verifica como proceso que tiene existencia y preponderancia en los sistemas universitarios en estudio.

b.- La *evaluación institucional* adquiere objetivos y modalidades diferenciadas de acuerdo con el modelo de sistema universitario en el cual se desarrolla. No obstante ello, la autoevaluación constituye un factor fundamental dentro del proceso de evaluación institucional.

c.- Son entidades vinculadas con los gobiernos las que, dentro de los sistemas universitarios que se estudian, llevan a cabo intervenciones o acciones directas respecto de las *evaluaciones institucionales*.

En todos los casos se analizaron las variables que a continuación se detallan:

- el marco regulatorio,
- la historia específica,
- las entidades de evaluación,
- la relación evaluación – objetivos.

1. Francia

Sobre la base de las variables elegidas, pueden realizarse las siguientes afirmaciones respecto de este sistema universitario:

1.1. Marco regulatorio

Si bien existieron intentos de evaluar las instituciones, solo en 1984 se sanciona una ley que establece la creación de un organismo de evaluación para las universidades. Esta entidad adquiere el carácter de evaluador externo, que complementa las tareas iniciales de autoevaluación.

1.2. Historia específica

Hacia fines de los años '60, las universidades francesas podían definirse como entidades al margen de la sociedad, reguladas estrictamente por el Estado¹.

En 1968, las universidades habían obtenido la autonomía por parte del gobierno.

En la actualidad, son concebidas como factores importantes en la formación de recursos humanos.

La idea de la evaluación externa de las universidades surge de la consideración de cinco puntos clave²:

- ♦ La secularización.
- ♦ La diversidad de la educación postsecundaria.
- ♦ La competencia en el sistema.
- ♦ La calidad y el proceso de aprendizaje, respecto de la autonomía.

Las instituciones universitarias han comenzado a realizar sus prácticas evaluativas, extendidas a todos los campos de la actividad que les concierne. El proceso supone un monitoreo sobre qué se hace, dónde se hace y el nivel de calidad que se ofrece.

Cabe señalar que la evaluación es una "idea puesta de moda en los países desarrollados"³, desde los primeros años de la década de los '80.

¹ BIENAYMÉ, A. (1992). "Problemas de la educación superior francesa: la evaluación como una necesidad y una ayuda para el mejoramiento de la calidad". V. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: experiencias de distintos países*. México. Secretaría de Educación Pública.

² Idem.

³ STAROPOLI, André. (1989). *La experiencia francesa*. V. Ministerio de Educación y Ciencia. *Hacia una clasificación de las universidades según criterios de calidad*. Ed. MEC y Fundación Universidad - Empresa. Madrid.

1.3. Entidad de evaluación

En 1984 se creó el Comité Nacional de Evaluación, organismo que no depende del Ministerio de Enseñanza Superior, sino del Presidente de la República. Está integrado por 15 miembros, de los cuales 9 son universitarios o científicos; de los 6 restantes, 4 representan al mundo económico y social, 1 al Tribunal de Cuentas y otro, al Consejo de Estado. (Los dos últimos pertenecen a las instancias más altas de Francia para dictar derecho y para el control de gastos públicos). Todos son designados por el Presidente de la República.

El Comité es el que establece los criterios e indicadores. Cuenta con 12 conjuntos de indicadores:

- ♦ 4, vinculados con la educación universitaria;
- ♦ 1, con la educación continua;
- ♦ 2, con la investigación (1 con productividad y 1 con relevancia);
- ♦ 4, con la administración, finanzas e infraestructura, y
- ♦ 1, con la calidad de vida del estudiante.

El Comité no establece normas. Sus informes se basan en las autoevaluaciones de las universidades y describen la realidad prevaleciente. Expresa sus observaciones, pero no ejerce acción correctiva.

La evaluación constituye una valiosa fuente de información para los organismos de gobierno, por cuanto genera una visión general y, a la vez, un inventario detallado.

El Comité Nacional de Evaluación realiza reportes exactos sobre cada universidad en los que, también, se mencionan los planes y proyectos futuros de la institución.

1.4. Relación evaluación – objetivos

Existe una marcada relación entre la evaluación de las instituciones y la asignación de fondos.

La evaluación de la investigación se efectúa en función de la enseñanza (en lo que podríamos definir como el profesor – investigador).

También, es significativo el vínculo que guarda la evaluación con los procesos de información. Por una parte, en cuanto a los organismos de gobierno, ya dicho; y por otra, para conocimiento de la sociedad en su conjunto, que se interesa por la calidad de estas instituciones (De hecho, hay periódicos que dedican secciones especiales a este tipo de seguimiento, como *Le Monde*, de París).

En consecuencia, asignación de partidas presupuestarias y divulgación de la información son los principales objetivos que se suman al supuesto planteado “ab initio” de mejoramiento.

2. Reino Unido de la Gran Bretaña

2.1. Marco regulatorio

En 1919, se crea en el Reino Unido una entidad vinculada con la evaluación de las universidades en función de la asignación de subsidios o fondos presupuestarios. El Comité de Subsidios Universitarios es el organismo que, desde sus comienzos, lleva a cabo la evaluación de la investigación, para la cual hay aplicación de recursos financieros.

2.2. Historia específica

El UGC (University Grants Committee), creado en 1919, fue el predecesor del UFC (Comité de Fondos Universitarios), que surge en 1988. Durante la administración Thatcher, las universidades británicas tuvieron un fuerte recorte presupuestario que, en términos reales, entre 1981-1982 y 1984-1985, configuró un 17% aproximadamente⁴.

En 1981, se lleva adelante lo que se conoce como la “gran primera evaluación”, que se basa - entre otros temas - en la calidad de los estudiantes. La consecuencia fue una reducción de los presupuestos que, en algunas universidades, se marcó entre el 30 y el 40%, en tanto que en otras, como Oxford y Cambridge, fue ínfima.

En 1985-1986, se concreta el segundo gran ejercicio evaluativo con miras a determinar los márgenes de financiamiento para 1990-1991.

La evaluación tiene un fuerte apoyo sobre la función universitaria de investigación, en aspectos tales como publicaciones, fondos obtenidos y contratos con instituciones.

En 1988 se lleva a cabo la tercera evaluación, ya con el nuevo organismo que la legislación crea en ese mismo año: la UFC.

Como es evidente, se realizaron fuertes inversiones en materia de investigación.

En cuanto a la evaluación de la docencia y de los programas de grado, el sistema es voluntario. Por otra parte, se concretan acciones de autoevaluación que van desde un monitoreo propio de la institución cada cuatro años, revisado luego por un comité del cuerpo académico (caso Universidad de Warwick) y, “a

⁴ SHATTACK, M. (1992) . “El Consejo de financiamiento universitario y la evaluación de universidades británicas”. V. ARREDONDO ALVAREZ - Op. Cit.

posteriori", por un Comité dependiente del Senado, hasta los asimilados a metodologías comunes para el financiamiento.

2.3. Entidades de evaluación

Como se desprende de lo ya descrito, actúan en la evaluación:

- ♦ la UFC, organismo gubernamental para la función investigación;
- ♦ el Comité de Política Académica del Consejo (Senado) de la Universidad;
- ♦ la Unidad de Auditoría Académica, de reciente creación en las universidades, que verifica los procesos de autoevaluación, y
- ♦ los evaluadores externos.

2.4. Relación evaluación - objetivos

Queda claro que la evaluación en este sistema universitario privilegia los objetivos vinculados con la investigación y la asignación de subsidios para esa área.

Las restantes funciones universitarias quedan comprendidas dentro de un sistema voluntario que funda mayores responsabilidades en las actividades que desarrollan las mismas universidades y las que se conectan con el mecanismo de evaluadores externos.

3. Estados Unidos

3.1. Marco regulatorio

La Constitución de los Estados Unidos no tiene inserta la palabra educación en su texto. De hecho, no hay en este país un Ministerio del área. Solo existe un Secretario de Estado que dirige un Departamento de Educación. Este realiza actividades muy limitadas tales como suministrar fondos destinados a investigación, al desarrollo del curriculum, y a créditos disponibles para los estudiantes; también, propone legislación, como en el caso de la Ley de Derechos Civiles, que abrió el acceso de minorías a la educación superior.⁵

Esto nos lleva a afirmar que, hoy, todo el sistema de evaluación de la educación superior es privado, sin participación del gobierno.

Hay seis agencias regionales de acreditación en los Estados Unidos que cubren las diferentes regiones geográficas del país.

La evaluación se encuentra ligada a la acreditación, que es el proceso que le da el carácter público a las instituciones.

Las agencias regionales establecen sus propios criterios de acreditación.

En este sistema, el status legal lo dan los estados; el status de universidad oficial lo da la asociación regional, y la supervisión de las carreras a nivel nacional se realiza a través de los colegios profesionales.

3.2. Historia específica

Las universidades norteamericanas fueron, en sus comienzos, privadas, siguiendo el modelo de las universidades escocesas. A partir del siglo XIX, se hacen notar las influencias de las universidades alemanas, que ponen el acento en la investigación.

Con las resonancias de la Revolución Francesa, se gestan los principios de la universidad pública que encuentra simientes orientadas hacia el desarrollo socio-económico en un contexto de autonomía y libertad⁶.

El secularismo y la democracia marcaron la vida universitaria de fines del siglo XIX y principios del XX. Conjuntamente con estas acciones, surge la acreditación como parte principal de un sistema que mantiene su vigencia.

⁵ REISBERG, Liz . (1992). "La evaluación de la Educación Superior: experiencia de los EEUU". V/Argentina, Ministerio de Cultura y Educación. *Evaluación Universitaria en el MERCOSUR*. Bs. As., 1994.

⁶ SIMMONS, Howard et al. (1991): *La acreditación en los EEUU*. V/CINDA. Acreditación Universitaria en América Latina. Santiago, Chile, 1993.

La acreditación como mecanismo colegiado está concebido para la autorregulación universitaria.

Las agencias acreditadoras proveen a las instituciones de normas, políticas, guías evaluativas, consideraciones éticas y procedimentales, documentación y asesoramiento para la realización de la autoevaluación (autoestudio).

El autoestudio es base para la visita de evaluadores externos de las agencias. Los evaluadores presentan un informe a la universidad y a la agencia de acreditación. La agencia, luego, considera el autoestudio, el informe del equipo evaluador y la respuesta de la universidad a fin de proceder a acreditar, o no, a la entidad.

3.3. Entidad de evaluación

De acuerdo con los dos tipos de acreditación, institucional y especializada, los organismos de evaluación - que no son gubernamentales - son:

- ♦ las seis agencias regionales de acreditación institucional, y
- ♦ las agencias de acreditación especializada para las carreras o programas.

La habilitación profesional está dada por los colegios profesionales.

Las universidades pasan, cada diez años, una evaluación a los efectos de mantener su acreditación. La acreditación no es permanente, pero es el mecanismo que le otorga el carácter de oficial a una universidad.

3.4. Relación evaluación - objetivos

El énfasis de la evaluación se pone en el logro de los objetivos. Cada institución universitaria se fija sus propias misiones, sus metas, sus finalidades. Todo proceso de evaluación deberá demostrar en qué medida se cumplen esas misiones, esas metas, esas finalidades. El logro o cumplimiento es la mejor evidencia de la calidad de la educación que la Universidad imparte. El mejoramiento es, entonces, un propósito claro de la evaluación institucional y, en consecuencia, lo es, también, de la acreditación.

Además, añade un valor informativo preponderante para el público en general.

4. Colombia

4.1. Marco regulatorio

En 1954, se confía la misión de orientar el proceso de expansión universitaria al Fondo Universitario Nacional (FUN) y, en 1968, se crea el Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior (ICFES).

En 1980, por decreto - ley 80, se establece una regulación de la educación superior colombiana. Este mismo decreto reasigna funciones al ICFES.

En 1991, se promulga una nueva Constitución Política que, en su artículo 69, establece la autonomía universitaria. Este marco regulatorio pauta las bases de una actividad de evaluación que las universidades colombianas están desarrollando con diferentes niveles de exigencias.

4.2. Historia específica

Sintéticamente, los períodos de la experiencia colombiana⁷ son tres:

- ♦ La evaluación externa estatal para autorización de funcionamiento y reconocimiento legal antes del decreto 80 de 1980 (evaluación documental llevada a cabo por el FUN, por la ASCUN y el ICFES).
- ♦ La evaluación institucional a través de enfoques sistémicos llevada a cabo por el ICFES entre 1980 y 1984.
- ♦ La autoevaluación con comprobación externa a partir de 1984.

En esta última etapa, el ICFES confeccionó el diseño de un prototipo de autoevaluación.

4.3. Entidad de evaluación

El Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior (ICFES) es un organismo público adscrito al Ministerio de Educación Nacional de Colombia, como auxiliar del gobierno.

Tiene como funciones: proponer normas reglamentarias; asesorar a instituciones; fomentar la preparación de docentes; aprobar, o no, proyectos sobre

⁷ GALARZA SANCLEMENTE, J. (1991). *La evaluación del desempeño y la acreditación universitaria en Colombia*. V/. CINDA . op.cit

nuevas creaciones institucionales; evaluar las instituciones de educación superior, y decidir sobre licencias de funcionamiento o aprobación.

El ICFES actúa: al crearse una institución, al crearse un programa académico o al dictarse su aprobación, o al renovarse esta, y cuando su intervención se estime conveniente en temáticas vinculadas con la educación superior.

Este organismo gubernamental evalúa, a nivel institucional, los aspectos académicos, curriculares y de infraestructura (física, técnica, financiera, humana y de desarrollo).

El ICFES selecciona como evaluadores externos a miembros de universidades que no pertenezcan a la que está en proceso de evaluación y, en algunos casos, a personas destacadas del sector industrial o del sector de servicios.

Para la evaluación externa -a través de la comisión de evaluadores externos - se analizan los documentos producidos por las instituciones, y luego se procede a visitarlas. El proceso culmina con la elaboración de un informe por parte de la comisión.

Se toma como punto de partida la “autoevaluación” de la universidad, que se conforma como un proceso de reflexión y determinación de necesidades y metas de desarrollo.

Para el análisis de las instituciones, algunos autores han tomado referentes⁸ e indicadores determinados. Por “referentes” se entiende “cualidades” de cierta especificidad institucional. Los referentes más frecuentes son: de temporalidad, de consistencia interna, de pertenencia; investigativo; interactivo y comunicativo; pedagógico y estadístico.

Cabe mencionar que la Asociación Colombiana de Universidades -ASCUN- ha promovido entre sus miembros los procesos de autoevaluación institucional.

4.4. Relación evaluación - objetivos

Los procesos de autoevaluación están ligados con la evaluación externa y esta con la acreditación institucional. Sin lugar a dudas, lo que se busca es la calidad de la educación en el nivel más alto del sistema nacional y, a la par, poder suministrar información a la sociedad respecto de las universidades.

⁸ GONZÁLEZ GARZÓN, R. (1992). *La experiencia colombiana en materia de evaluación de la educación superior*. V/. ARREDONDO ALVAREZ . Op.Cit.

Estos dos últimos temas - calidad e información - son los propósitos más firmes que se sostienen sobre los procesos de evaluación y acreditación.

5.- Brasil

5.1. Marco regulatorio

Concretamente, en junio de 1993, por disposición del Ministerio de Educación y Deportes de Brasil, se crea la Comisión Nacional de Evaluación de Universidades Brasileñas con el objeto de conducir los procesos de evaluación institucional. Esta Comisión está coordinada por el Departamento de Política de Enseñanza Superior de la Secretaría de Educación Superior del Ministerio. La entidad gubernamental ya ha aprobado un documento básico sobre evaluación institucional.

5.2. Historia específica

Desde 1986, el Ministerio de Educación de este país, del cual depende el sistema de educación superior, trató de practicar evaluaciones institucionales del pregrado - tanto internas como externas -, pero sin lograr aprobar un programa específico.

Como consecuencia de las severas críticas que soporta este nivel de enseñanza y la crisis económico - financiera estatal, se aprueba el Programa Nacional de Evaluación. Este se constituye en procesos de autoevaluación que involucran antes a las universidades pequeñas que a las grandes; a las privadas más que a las públicas y a las alejadas de centros urbanos antes que a las existentes en ellos. El resultado de este programa presentó una serie de dificultades de alta complejidad.

Por otra parte, lo que sí ha tenido más relevancia es el sistema de Acreditación Universitaria de Programas de Posgrado, que se realiza a través del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior (CAPES), entidad que realizó su primera evaluación en 1977.

En junio de 1993, a través de la Secretaría de Educación Superior del Ministerio de Educación y Deportes, se crea la Comisión Nacional de Evaluación de Universidades Brasileñas, cuya función primordial es la de conducir los procesos de evaluación institucional.

5.3. Entidad de evaluación

Más allá de la existencia de la CAPES, ya reseñada en materia de acreditación de posgrados, la principal entidad gubernamental para la evaluación institucional es la Comisión Nacional de Evaluación de Universidades Brasileñas, con función específica de conducir, orientar y guiar dichos procesos.

También, se ha expresado "ut supra" que la coordinación de esta Comisión está centrada en el Departamento de Política de Enseñanza Superior, que reúne a representantes de diversos sectores del conjunto de universidades brasileñas.

Ya existe un documento básico sobre evaluación institucional que considera cuatro puntos esenciales: 1) fundamentación; 2) principios; 3) objetivos, y 4) características.

En cuanto a la fundamentación, el documento alude a una triple exigencia: a) el perfeccionamiento del desempeño académico; b) la determinación de instrumentos eficaces para el planeamiento y la gestión universitaria, y c) como proceso sistemático de prestación de servicio a la comunidad.

Los principios son: la aceptación y concientización de la necesidad de la evaluación, el reconocimiento de la legitimidad y pertinencia de los principios orientadores y criterios a ser adoptados, y el involucramiento de todos los segmentos de la universidad.

El objetivo general expresa que la evaluación de desempeño es una forma de rever y perfeccionar el proyecto académico y socio-político de la institución y de promover la mejora de la calidad y pertinencia de sus actividades. Este objetivo se reformula en objetivos específicos: a) impulsar un proceso de autocrítica institucional; b) saber cómo se cumplen las funciones de enseñanza, investigación, extensión y administración; c) ponderar el compromiso con la sociedad mediante la elaboración de un programa sistemático de evaluación; d) repensar los objetivos, modos de actuar y perspectivas, y e) estudiar, proponer e implementar cambios en las funciones.

Finalmente, el documento define como características de este proceso: a) que es institucional; b) que es participativo y voluntario; c) que la autoevaluación está ligada a la evaluación externa; d) que la evaluación debe considerar aspectos cuantitativos y cualitativos; e) que no se utilizará para otorgar premios y castigos, y f) que debe ser continuo, sistemático y parte de la vida institucional.

5.4. Relación evaluación - objetivos

La evaluación persigue el perfeccionamiento académico y socio-político de la institución, como así también el mejoramiento de la calidad y pertinencia de las diferentes actividades.

La autoevaluación está ligada a la evaluación externa.

6. Chile

6.1. Marco regulatorio

En este país, se establece en 1981 un sistema de examinación a través de una ley que generó la normativa para la creación de nuevas instituciones de educación superior. Este sistema consistía en que una universidad, al obtener su autorización oficial, debía someterse a una evaluación por parte de otra universidad establecida, todo esto sobre la base de un convenio.

Este proceso suponía la cobertura de dos aspectos:

- ♦ la aprobación o modificación de los planes y programas de estudio de la entidad examinada, y
- ♦ la evaluación del rendimiento académico de sus estudiantes.

Luego de esto, la universidad obtenía su reconocimiento oficial definitivo.

La Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LODE), aprobada el 10 de marzo de 1990, modifica el anterior sistema y crea el Consejo Superior de Educación (CSE), organismo presidido por el Ministro de Educación, con un régimen de acreditación para las nuevas instituciones.

6.2. Historia específica

La LODE, que determina el nuevo sistema de acreditación para las universidades, entró en vigor dos años después de su sanción (10 de marzo de 1992). Las entidades que se crearon en ese lapso pudieron optar por el régimen de examinación o el de acreditación.

Asimismo, la LODE facultó a las instituciones creadas antes de marzo de 1990 a optar por el sistema de acreditación, y a mantener su reconocimiento oficial logrado por la examinación.

Los aspectos considerados por el régimen de acreditación son: a) análisis y aprobación del proyecto institucional, carreras y programas conducentes a títulos; b) verificación del desarrollo del proyecto; c) certificación de la plena autonomía si, luego de seis años de verificación, han desarrollado satisfactoriamente su proyecto institucional.

Este sistema de acreditación, si bien es voluntario para las universidades definitivas o tradicionales, se basa en una evaluación global (superadora del proceso de examinación que se apoyaba en el desempeño de estudiantes y en planes y programas), por la cual la institución debe hacer un proceso integral de autoevaluación ⁹ (Lemaitre, 1991).

6.3. Entidad de evaluación

Como se ha expresado, es el Consejo Superior de Educación, creado por la LODE, del 10 de marzo de 1990, el órgano gubernamental encargado de esta tarea, que apunta, fundamentalmente, a las nuevas instituciones.

Está presidido por el Ministro del área e integrado por académicos designados por las principales instituciones académicas del país, la Corte Suprema y las Fuerzas Armadas.

El Consejo analiza el proyecto institucional, se pronuncia a su respecto y designa una comisión de pares y expertos para verificar, "in situ", el desarrollo del proyecto institucional (visitas).

Por otra parte, la institución elabora informes autoevaluativos, que sirven de base a las visitas anuales de verificación (por pares y expertos).

Con todos los informes, el Consejo Superior de Educación determina, luego de seis años, la acreditación o no de la institución.

El proceso de acreditación se basa en informes autoevaluativos sobre:

- ◆ la docencia, en cuanto al cumplimiento de planes y programas, técnicas pedagógicas y didácticas;
- ◆ la investigación propuesta;
- ◆ la extensión académica e institucional;

⁹ LEMAITRE, María José (1991). *El sistema de acreditación y el Consejo Superior de Educación*. V/.CINDA, Op.Cit

- ♦ los aspectos físicos y de infraestructura, y
- ♦ los recursos económicos y financieros.

6.4. Relación evaluación - objetivos

Los procesos autoevaluativos son el sustento de la evaluación externa por pares académicos y expertos. Esta última lleva a la acreditación institucional que, en definitiva, constituye la certificación de calidad. Puede afirmarse que, en última instancia, la evaluación también concluye en dos terminales ya mencionadas: el mejoramiento de la educación y la información al público en general.

A los efectos de la comparación de los sistemas analizados sobre la base de las cuatro variables, se procede a la presentación de un cuadro de doble entrada con los sistemas universitarios elegidos y tres tópicos consecuentes con las hipótesis de trabajo enunciadas:

CUADRO: TÓPICOS Y SISTEMAS

Tópicos Sistemas	Existencia y preponderancia	Objetivos y Modalidades diferentes	Entidad de Evaluación
Francia	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Mejoramiento. ♦ Evaluación y asignación de fondos. ♦ Información. 	CNE (Gubernamental)
Reino Unido	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Se privilegia para subsidios investigación. ♦ Subsidios grado: menor medida. 	CFU (Gubernamental)
Estados Unidos	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Mejoramiento. ♦ Información. ♦ Acreditación. 	6 agencias regionales (no gubernamentales)
Colombia	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Subsidios. ♦ Acreditación. 	ICFES (Gubernamental)
Brasil	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Mejoramiento. ♦ Información. ♦ Calidad institucional. 	Comisión Nacional de Evaluación de Universidades Brasileñas (Gubernamental)
Chile	sí	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Examinación. ♦ Acreditación. 	Consejo Superior de Educación (Gubernamental)

CONCLUSIÓN

Se verifican las hipótesis 1 y 2, por cuanto en todos los sistemas en estudio la evaluación institucional es un proceso que tiene existencia y preponderancia y que adquiere objetivos y modalidades diferenciadas.

Respecto de la tercera hipótesis, de los seis casos se verifica en cinco; la excepción está dada por el sistema estadounidense, en el cual las entidades regionales de evaluación (y acreditación) institucional no son gubernamentales.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

A) Introducción y parte general

- CONEAU - Ministerio de Cultura y Educación. *Lineamientos para la Evaluación Institucional*. Buenos Aires, 1997.
- Consejo Nacional de Educación Superior. *Evaluación de la Calidad de la Educación Superior*. Ministerio de Cultura y Educación, Buenos Aires, 1994.
- ODUCAL - *Las Universidades Católicas de América Latina y los procesos de evaluación y acreditación*. Universidad del Salvador, Buenos Aires, 1998.
- PRONATASS. *Evaluación para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria*, Ministerio de Cultura y Educación, Buenos Aires, 1993.
- Universidad del Salvador, *Trayectoria y Gestión 1985 - 1992*, Universidad del Salvador, Buenos Aires, 1994.

B) Desarrollo temático

- AHUMADA ACEVEDO, Pedro. *Principios y procedimientos de evaluación educacional*. Universidad Católica de Valparaíso, 1983.
- ASTIN, A. *La evaluación en la renovación y reforma institucional*.
- BIENAYMÉ, A. "Problemas de la educación superior francesa: La evaluación como una necesidad y una ayuda para el mejoramiento de la calidad." V. ARREDONDO ALVAREZ, *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*. México, Secretaría de Educación Pública, 1992.
- CHAVES DE REZENDE MARTINS, R. "El sistema de seguimiento y evaluación de la CAPES: Notas críticas sobre su evolución". VI. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*. México, Secretaría de Educación Pública, 1992.
- Consejo Superior de Educación de Chile. *Criterios de evaluación de universidades*. Universidad Futura, 6, 79 - 84. Santiago, 1985.

- COOMBS, P. "Una perspectiva internacional sobre los retos de la educación superior". V. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*, México, Secretaría de Educación Pública, 1992.
- ESCOTET, M.A. *Universidad y devenir*. Lugar, Buenos Aires, 1996.
- ESCOTET, M.A. *La evaluación institucional*. Troquel, Buenos Aires, 1990.
- ESCOTET, M.A., *Técnicas de evaluación institucional en la educación superior*. Servicio Publicaciones, Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid, 1984.
- ESCUDERO ESCORZA, Tomás. *Enfoques modélicos en la evaluación de la enseñanza universitaria*, Instituto de Ciencias de la Educación, Universidad de Zaragoza, 1992.
- ESCUDERO, T. "Aproximación pragmática a la evaluación de la Universidad". *Revista de Investigación Educativa*. 7, 13, pp.93 / 112.1989.
- FERNÁNDEZ J. LILLO B. y MARTÍNEZ M. R." Proyecto de evaluación de la educación superior española". *Informes de Investigación Evaluativa N° 1. Consideraciones metodológicas sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria*. Universidad de Valencia, pp. 51 - 88.1989.
- GARCÍA VALCARCEL, A: SALVADOR, L. y ZUBIETA, J:C. "Elementos para un análisis evaluativo de la Universidad. El caso de la Universidad de Cantabria". en LATIESA , M. y otros (Redc.y Edit.). *La investigación educativa sobre la Universidad*. CIDE, Servicio de Publicaciones del MEC, Madrid, pp.281 - 323. 1991.
- GERTH, Donald. *Acreditación y responsabilidad pública. Seminario Autonomía Universitaria, Criterios de Calidad y Acreditación Institucional*. Universidad del Salvador, Universidad de Buenos Aires, Universidad de Palermo, Buenos Aires, 1997.
- GONZÁLEZ GARZÓN, R. "La Experiencia colombiana en materia de evaluación de la educación superior". V. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*. México: Secretaría de Educación Pública, 1992.

- KELLS, H.R. *Higher Educational Policy*. 15. Jessica Kingsley Publishers, London, 1993.
- KELLS, H.R. *Self regulation in Higher Education*. Jessica Kingsley Publishers, London, 1992.
- KELLS, H. R. et al. "Anexos". *La gestión de calidad en la educación superior: Un manual para evaluaciones internas y externas en universidades y escuelas superiores*. Puebla, México, Centro de Estudios Universitarios, Universidad Autónoma de Puebla, 1992.
- L'ECUYER, Jacques. "La evaluación y la acreditación: medios para mejorar y garantizar la calidad académica". *Cuadernos IGLU* 371, 1996.
- Pensamiento Universitario, (UCLA), 1992.
- Pensamiento Universitario, "Reseñas", 76 - 86, 1997.
- RICHET, G. "La evaluación de la educación superior en Francia". VI. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*. México, Secretaría de Educación Pública, 1992.
- SCHWARTZMAN, S. *La calidad de la educación superior en América Latina*. Preparado para el Seminario Sobre Calidad, Eficiencia y Equidad de la Educación Superior Colombiana, Bogotá, 1989.
- SHATTACK, M. "El consejo de financiamiento universitario y la evaluación de universidades británicas" VI. ARREDONDO ALVAREZ. *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior: Experiencias de distintos países*. México, Secretaría de Educación Pública, 1992.
- STIGGINS, R. J. y DUKE, L. *The case for commitment to teacher growth: Research on teacher evaluation*, State University of New York Press, Albany, 1988.
- TALBOT R.W. y BORDAGE, G. "A preliminary assesment of a new method of course evaluation based on directed small group discussions", en KOGAN, M. *Evaluating higher education*, Jessica Kingsley Pub., Londres, pp. 63 - 73, 1989.
- Universidad de Deusto. *Desarrollo del proyecto universitario Deusto*. Departamento de Publicaciones Universidad de Deusto, Bilbao, 1992.

- van VUGHT, F. *Cómo evaluar la calidad en la enseñanza superior en Europa?*, Ponencia en el I Congreso internacional sobre la calidad de la educación universitaria, 6 - 8 de marzo, Puerto de Santa María (Cádiz), 1991.
- WILSON, .F.: *Program evaluation in higher education*, en MUFFO.J.A. y MC. LAUGHIN, G. W. *A primer on institutional research* ,AIR ,Florida State University, Tallahassee (Florida); pp.45 - 56. 1987.
- WINTER, Robert. *Gestión de la calidad total en la Universidad*. Seminario taller Servicio Cultural e Informativo de la Embajada de los Estados Unidos y Universidad de Palermo. Buenos Aires. 1992.

[índice](#)

SEGUNDA PARTE

ESTRUCTURA DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

PRINCIPIOS GENERALES

Por las funciones que se investigan, la estructura de evaluación institucional interna que se define está, en términos generales, circunscripta a una institución universitaria argentina privada, si bien dicha estructura, con algunas variantes, puede aplicarse a cualquier otra entidad.

La Institución Universitaria debe definir las bases fundamentales de su proyecto educativo de una manera acorde con las tradiciones del país y con su espíritu fundacional, de manera tal que sirva de guía a su accionar para la búsqueda del bien común de la sociedad a la cual se integra.

El ideario institucional - sus principios, valores, objetivos fundamentales - generalmente está enunciado en el Estatuto Académico ¹⁰, el cual se funda en el principio de la autonomía universitaria ¹¹.

Es el Estatuto el documento liminar de la Universidad, por cuanto es la máxima norma constitutiva que la institución se da para sí misma en el pleno ejercicio de la ya mencionada autonomía. Es allí donde están contenidas las bases otorgadas por sus fundadores, más allá de las actualizaciones lógicas que pueda tener.

Por lo expuesto, es fundamental en todo proceso evaluativo institucional tener presente de manera permanente el Estatuto Académico.

La estructura autoevaluativa debe concebirse como parte constitutiva de la institución.

1. Misión y objetivos

Los fines fundamentales de una Universidad son el hombre, la ciencia y la sociedad, a los cuales apunta a través de sus funciones de *docencia*, *investigación* y *extensión*, que enlaza en una constante y permanente búsqueda de la verdad.

¹⁰ Ley 24521, artículo 34

¹¹ Ibídem, artículo 29

Esas misiones y funciones se traducen en objetivos institucionales, que orientan el desarrollo de la entidad.

2. Gobierno

Sobre la base del análisis de los documentos que explicitan y regulan la forma de gobierno de la institución universitaria, como así también de los registros, libros de actas, anales, memorias y otros análogos, se investigan las siguientes dimensiones:

- forma de gobierno,
- órganos de conducción y fijación de políticas,
- mecanismos de elección de autoridades y representantes.

2.1. Forma de gobierno

Los atributos considerados son: organismos centrales y unidades académicas.

2.2. Órganos de conducción y fijación de políticas

Se han tomado como atributos: organismos colegiados y organismos unipersonales.

2.3. Mecanismos de elección de autoridades y representantes

Los atributos considerados son: organismos centrales y unidades académicas.

3. Funciones universitarias

De acuerdo con lo dispuesto en la legislación nacional,¹² se asumen las funciones de *Docencia, Investigación y Extensión*.

Para el presente estudio se analiza un año académico dentro del período de referencia del último quinquenio.

3. 1. Función docencia

En esta investigación, se ha procedido a definir cada término que no resulte de comprensión directa o que sea susceptible de interpretación ambigua.

¹² Ibídem, artículo 44

Para el estudio de la *Función Docencia*, se considera indicado establecer variables, dimensiones, atributos, indicadores y los instrumentos a utilizar. Un último elemento a contemplar es el estándar, temática sobre la que versará la tercera parte.

Las variables de esta función son [\(Ver: Cuadro de Variables 1. Función Docencia\)](#):

- Estudiantes.
- Graduados.
- Docentes.
- Oferta académica.
- Diseño curricular.
- Servicios de apoyo docente.
- Comunicaciones.¹³

A continuación, se detallan las variables con las correspondientes dimensiones y atributos.

3.1.1. Estudiantes

Se toman como dimensiones, para la variable, las siguientes:

- Aspirantes.
- Ingresantes.
- Regulares.

- *Aspirantes:*

Se entiende por *aspirantes a aquellas personas que han formalizado el trámite de inscripción en una de las carreras de grado o posgrado de la Universidad.*

A través del conocimiento de los datos obtenidos en esta dimensión, es posible establecer la tendencia evolutiva de las diferentes carreras de grado y posgrado dictadas en la Universidad, a los efectos de observar el devenir de cada una de ellas a lo largo del período analizado.

Además, este conocimiento permite establecer estándares de posible aplicación en la planificación de las políticas de ingreso, tanto en el ámbito de la Universidad como en cada una de las carreras de grado y posgrado, mediante un análisis cualitativo a partir de los elementos cuantitativos obtenidos.

¹³ Por lo observado en varias evaluaciones institucionales, consideramos su tratamiento como variable.

Los atributos aplicables a esta dimensión son, a nivel cuantitativo: la cantidad total de aspirantes inscriptos, su cantidad por áreas de funcionamiento y por carreras de grado y de posgrado.

La recolección de datos se basa, con exclusividad, en las estadísticas anuales de la Institución, teniendo siempre presente el correlato de los años del período de referencia.

Un elemento muy importante a tener en cuenta en dicho período es el incremento de oferta que pudieran haber experimentado algunas unidades académicas, tanto en carreras de grado como en posgrados. Esto lleva a que se considere la relación aspirantes y carreras de grado y de posgrado.

En este contexto, es necesario establecer la diferencia entre aquellas carreras de grado y posgrado con cursos activos, y otras, de reciente creación, cuyos cursos se van abriendo por promoción de los anteriores.

- *Ingresantes:*

Se entiende por *ingresantes* a *aquellas personas que se han inscripto en la Universidad y que han cumplimentado exitosamente los requisitos de ingreso en una carrera determinada (cursos, entrevistas, evaluaciones) dispuestos por la unidad académica a la que pertenecen.*

A través de los datos obtenidos en esta dimensión, es posible establecer la diferencia entre los aspirantes que se han inscripto en las diferentes carreras de grado y posgrado y la cantidad real de ellos que inician el curso correspondiente, y observar, además, las diferencias en cada una de las carreras a lo largo del período analizado.

Los atributos estudiados en esta dimensión son: la cantidad total, la cantidad total en carreras de grado y el nivel de preparación al ingresar a las mismas.

Para el estudio de los dos primeros atributos mencionados, se utilizan las estadísticas de la Institución, considerando todos los años del período. Para determinar el nivel de preparación de los ingresantes, se recurre a un cuestionario elaborado por el *grupo timón* del proceso y completado por el personal directivo de cada Unidad Académica.

- *Regulares:*

Se entiende por *regulares* a *aquellos estudiantes que cumplen los requisitos que se establecen en el respectivo Estatuto Académico y en su reglamentación.*

A diferencia de las consideradas anteriormente, esta dimensión requiere un estudio más pormenorizado, donde confluyan atributos cuantitativos - tales como la cantidad de alumnos en su totalidad, y en cada una de las carreras de grado y posgrado, así como los cursantes en cada una de las sedes -, con otros de índole cualitativa, como lo son el desempeño académico, el nivel de preparación, la madurez, la responsabilidad en el estudio, la exigencia para con el docente, el interés por actividades extracurriculares y las deserciones.

El conocimiento de los resultados obtenidos, en esta dimensión, posibilita establecer la tendencia evolutiva de las diferentes carreras de grado y posgrado dictadas en la Institución, a los efectos de observar el devenir de cada una de ellas a lo largo del período analizado.

Los atributos estudiados, en esta dimensión, – de los cuales se han anticipado algunos - son: la cantidad total, la cantidad por áreas, por carreras de grado y de posgrado, y su evolución en el período analizado. Se agregan como atributos cualitativos: el desempeño académico, el nivel de preparación, la madurez, la responsabilidad en el estudio, la exigencia para con el docente, el interés por actividades extracurriculares, las deserciones, la situación laboral y la distribución por sexos.

Al igual que en las dimensiones Aspirantes e Ingresantes, los atributos cuantitativos resultan de la aplicación de los resúmenes estadísticos de la Institución, en tanto que la información referente a los atributos de índole cualitativa se obtiene a partir de los *cuestionarios* completados por los cuerpos directivos y de las *encuestas* realizadas entre el personal docente.

Consideraciones especiales - que se derivan de su importancia - reviste el análisis del *desempeño académico*. Para este atributo en particular se consideran las diferentes modalidades de estudio, y se establecen como indicadores fundamentales los *exámenes aprobados respecto de la cantidad de exámenes rendidos* y la *nota promedio de los exámenes finales*.

Para el análisis del primer indicador mencionado, se procede a establecer dos modalidades. La primera consiste en determinar la materia que haya sido rendida por el mayor número de estudiantes en cada uno de los años y en cada una de las carreras de grado, y se establece en cada caso, el porcentual de desaprobados para el último de los años del período.

La segunda modalidad de estudio para determinar la cantidad de exámenes aprobados se obtiene a partir de promediar los porcentuales de desaprobados de la sumatoria de todas las materias de cada uno de los años en cada una de las carreras de grado.

De la combinación de estas dos modalidades, se logra un valor aplicable tanto a nivel institucional como a nivel de cada unidad académica e, incluso, a nivel de cada carrera de grado en particular

Un procedimiento análogo es el aplicado para la obtención de los valores correspondientes al segundo indicador del atributo *desempeño académico*, esto es, el promedio de notas obtenidas en exámenes finales. Su aplicación es idéntica en los niveles institucional, de unidad académica y de carrera de grado.

Habida cuenta de que las *deserciones* constituyen uno de los temas de mayor interés y preocupación, la elección de indicadores y su adecuada utilización para el análisis de este atributo, tanto a nivel institucional como de unidad académica y de carrera de grado, requiere un profundo estudio.

Para ello se realiza una pormenorizada relación de la evolución de la cohorte que, habiendo comenzado su escolaridad en el inicio del período analizado, haya completado la totalidad de los años de cursado regular de cada una de las carreras de grado, lo que permite establecer los porcentuales de deserción en cada año.

De esta manera, se obtienen valores correspondientes al pasaje del primero al segundo año, de este al tercero y así sucesivamente hasta el último año de cursado regular de acuerdo con el plan de estudios. Posteriormente, se procede a establecer el porcentual correspondiente entre el primero y el último año en cada carrera de grado.

A partir del promedio de cada una de las carreras de grado, se establece el valor correspondiente a cada unidad académica, y del promedio de estas últimas, el aplicable a nivel institucional.

No debe dejarse de lado el hecho de que los índices de deserción pueden ser muy diferentes, según las diferentes carreras, por lo que es sumamente importante determinar los valores de cada unidad académica conciliando la importancia relativa de cada una de las carreras que en ella se cursan. Esta misma premisa es aplicable a nivel institucional.

En el atributo referido a la *situación laboral*, se considera conveniente utilizar como indicadores los determinados por el programa "SIU ARAUCANO" del Ministerio de Cultura y Educación ¹⁴, por los cuales se establecen diferentes categorías en relación con el número de horas semanales dedicadas a la actividad laboral.

¹⁴ Sistema de Información Universitaria

Al igual que con los anteriores, este atributo proporcionará valores referentes a cada carrera de grado, a cada unidad académica y, por último, los correspondientes a nivel institucional.

Para el atributo *distribución por sexos*, se utiliza el conjunto de estadísticas de la universidad, que se aplican sólo a nivel institucional.

Los atributos *nivel de preparación, la madurez, la responsabilidad en el estudio, la exigencia para con el docente y el interés por actividades extracurriculares* tendrán como indicador común la opinión de los docentes de cada una de las carreras de grado recogida a través de una *encuesta* realizada entre ellos.

La aplicación de estos atributos a nivel institucional se establece mediante un porcentaje ponderado de acuerdo con la importancia y significación de las preguntas formuladas en el mencionado cuestionario.

3.1.2. Graduados

Para esta variable se toman como dimensiones:

- Total General.
- Carreras de Pregrado.
- Carreras de Grado.
- Carreras de Posgrado.

- *Total General:*

Se entiende por total general la suma de graduados en las diferentes carreras de pregrado, grado y posgrado de la Universidad.

Los atributos tomados son: la cantidad total y su evolución en el último quinquenio.

- *Carreras de pregrado:*

Se entiende por carreras de pregrado las técnico - instrumentales, cuya duración es de dos o tres años. Bajo esta dimensión, se suman los graduados exclusivamente en las mismas.

Los atributos tomados son: la cantidad total y su evolución en el último quinquenio.

- *Carreras de grado:*

Carreras de grado son las que, con una duración de cuatro o más años, conducen a la obtención de un título terminal de licenciado o equivalente. En esta dimensión se suman los graduados, exclusivamente, en ellas.

Los atributos tomados son: la cantidad total y su evolución en el último quinquenio.

Asimismo, se agrega el porcentual de graduados sobre la cohorte del primer año del quinquenio.

- *Carreras de posgrado:*

Se consideran carreras de posgrado a las Especializaciones, Maestrías y Doctorados. Bajo esta dimensión, se suman, exclusivamente, los graduados en ellas.

Los atributos tomados son: la cantidad total y la evolución de esta en el último quinquenio, la cantidad de graduados en Especializaciones, Maestrías y Doctorados, y la evolución en el quinquenio.

3.1.3.- *Docentes*

De esta variable, se toman como dimensiones:

- Profesores.
- Cargos docentes.
- Auxiliares de Docencia.

Se considera necesario establecer dos dimensiones diferentes; una, para los *profesores* y otra, para los *cargos docentes*. Esta, debido a que, por lo general, un profesor, considerado como persona física, puede desempeñar más de un cargo docente en la Institución.

De acuerdo con esta premisa:

- *Profesores:*

Personas que han sido designadas con categoría y grado en una Unidad Académica, por Resolución Rectoral o equivalente, para el ejercicio de la docencia en el ámbito de la Universidad, conforme al reglamento específico vigente.

Los atributos de esta dimensión son: *la cantidad total, la dedicación, el perfeccionamiento, titulación de posgrado obtenida, publicaciones realizadas,*

honores recibidos, investigación en la Institución, universidad de procedencia, y la evolución de los atributos mencionados en el quinquenio.

El atributo *dedicación* está referido al número de horas semanales dedicadas al ejercicio de la docencia en el ámbito de la Institución con carácter presencial. A los efectos de establecer un parámetro para diferenciar la dedicación de los profesores, se establecen los siguientes indicadores:

- ♦ *dedicación completa*: 20 o más horas,
- ♦ *dedicación parcial*: de 15 a 19 horas, y
- ♦ *dedicación por horas cátedra* : hasta 14 horas.

Se utiliza como fuente documental el registro del Departamento de Personal.

Para el atributo perfeccionamiento, se consideran los cursos, jornadas y congresos, vinculados a su área específica o al ejercicio de la docencia, que hayan realizado los profesores durante los años extremos del período analizado.

En realidad, el atributo *titulación* está directamente vinculado con el anterior, ya que la obtención de un doctorado, maestría o especialización, por parte de un profesor, implica necesariamente un perfeccionamiento.

Como indicadores de este atributo, se toman los valores referentes a la cantidad total de profesores con titulación de posgrado durante el último año del quinquenio. De estos, se discrimina, a continuación, la cantidad total de profesores con doctorados, maestrías o especializaciones y se establece la comparación de los totales obtenidos con los correspondientes al primer año del período.

Un procedimiento análogo es el utilizado para determinar los valores correspondientes a los atributos *publicaciones y honores recibidos*. Se considera, por un lado, la cantidad total, al cierre del período, de profesores con publicaciones y, por otro, la de aquellos con honores. Puede existir un tercer atributo en el que se incluya a los profesores con *honores y publicaciones*.

Posteriormente, se efectúa la comparación de los datos relevados entre los años extremos del período.

El atributo referente a la *universidad de origen* - según el criterio de los autores - presenta especial significación, ya que muestra, dentro del total del claustro, el porcentual de graduados de la Institución que continúan vinculados a esta como profesores.

Como con los restantes atributos de la dimensión, se considera la cantidad total al cierre del período, y se comparan los valores obtenidos entre los años extremos a los efectos de determinar la variación.

Se toma como fuente documental, para todos los atributos anteriores, los registros académicos existentes, los cuales son aplicados sólo en el ámbito institucional.

Se considera oportuno que, para el atributo relacionado con la actividad de *investigación*, se tome en cuenta sólo la realizada dentro del ámbito de la Institución.

Al igual que en casos anteriores, como indicadores de este atributo se toman los valores referentes a la cantidad total de profesores con trabajos de investigación durante el último año del período. Con posterioridad se establece la posterior comparación de los totales obtenidos con los correspondientes al primer año del quinquenio.

Se utilizarán como fuente documental los registros del área de investigación correspondiente, los cuales son aplicados sólo en el ámbito institucional, ya que la información pormenorizada será desarrollada en la *función Investigación*.

- *Cargos docentes:*

Se considerará el cargo docente como una unidad de medida a utilizar para definir una determinada cantidad de horas cátedra asignadas, en cada unidad académica, a los profesores de acuerdo con su categoría y grado.

En consecuencia, como ya se ha señalado, un mismo profesor puede desempeñar más de un cargo docente en otra Unidad Académica de la misma universidad.

Los atributos estudiados en esta dimensión están referidos a su diferenciación por categoría y grado, estableciéndose los siguientes indicadores:

- ♦ *Profesores consultos.*
- ♦ *Profesores titulares.*
- ♦ *Profesores asociados.*
- ♦ *Profesores adjuntos.*
- ♦ *Profesores auxiliares.*

Posteriormente, se analiza su evolución durante el quinquenio.

Este atributo está diferenciado en un nivel institucional - que incluye la cantidad total de cargos docentes, con su correspondiente discriminación por categoría y grado - y en un nivel de unidad académica con los que revistan en cada una de las mismas.

Además, en este último caso, se establece la participación de cargos docentes de cada unidad académica sobre el total de ellas en la Institución, y se efectúa la oportuna evolución entre los años extremos del período.

Cabe señalar que, a los efectos de determinar la relación docentes - estudiantes, se utilizan los valores correspondientes a esta dimensión, tanto a nivel institucional como de unidad académica.

- *Auxiliares de docencia:*

Auxiliares de docencia son las personas que han sido designadas en esta condición por Resolución Rectoral o equivalente, conforme lo dispuesto en el Reglamento específico vigente.

El único atributo ponderado es la cantidad total a nivel institucional.

3.1.4. Oferta académica

Esta variable está referida a la cantidad de carreras de grado y posgrado dictadas en forma regular y continua en la Institución que hayan sido aprobadas por la Resolución Rectoral correspondiente y con títulos validados por el Ministerio de Cultura y Educación.

Para esta variable, se toman como dimensiones:

- Carreras de pregrado y tecnicaturas.
- Carreras de grado.
- Carreras de posgrado.

En las tres dimensiones, los atributos están referidos a la cantidad total y a su evolución en el período en estudio, tanto a nivel institucional como de unidad académica.

3.1.5.- Diseño curricular

Esta variable está directamente relacionada con la anterior y, para su estudio, se toman como dimensiones:

- Carreras de grado.
- Carreras de posgrado.
- Ciclos de licenciatura.

Los atributos en todas las dimensiones son: *la actualización de los planes de estudio, su pertinencia y la actualización de los programas*. Se establecen los porcentuales correspondientes a las modificaciones realizadas en el período sobre la base documental del Registro de Resoluciones Rectorales y los resultados del cuestionario enviado a los directivos.

La pertinencia de los planes de estudio es determinada de acuerdo con las respuestas y sugerencias expresadas por los directivos de las diferentes unidades académicas en el cuestionario mencionado anteriormente.

3.1.6. - Servicios de apoyo docente

Se incluye dentro de esta variable el conjunto de estructuras de la Institución que incide, directa o indirectamente, en el ejercicio de la actividad docente.

Para el estudio de esta variable se toman como dimensiones:

- Organismos centrales.
- Infraestructura edilicia.
- Bibliotecas.
- Laboratorios.
- Material didáctico.

- *Organismos centrales:*

Se entiende por Organismos Centrales el conjunto de unidades integrado por el Rectorado, los Vicerrectorados y la Secretaría General, con las correspondientes dependencias de cada uno.

Los atributos cualitativos a considerar son: *la aptitud y la actitud de los servicios* brindados por la Secretaría General, Departamento de Ingreso, la Tesorería y la Biblioteca Central, con los cuales se establece una escala "ad hoc".

Los indicadores, en todos los atributos, son las opiniones de los directivos, docentes y alumnos, recogidas sobre la base documental de los correspondientes cuestionarios y encuestas realizados.

- *Infraestructura edilicia:*

Es el conjunto de edificios y de sus disponibilidades en los cuales se desarrolla la actividad académica.

Los atributos son: *la funcionalidad de los edificios, existencia de aulas adecuadas y condiciones de los sanitarios.*

Los indicadores, en todos los atributos, son los inventarios y las opiniones de los directivos, docentes y alumnos, obtenidos sobre la base documental de los correspondientes cuestionarios y encuestas efectuados.

- *Bibliotecas:*

Son los repositorios bibliográficos y documentales que se ubican en las unidades académicas y que se integran en red conjuntamente con la Biblioteca Central.

Los atributos asignados a esta dimensión hacen referencia a su *equipamiento, actualización y adecuación a las necesidades.*

Los indicadores, en todos los atributos, son el relevamiento de los inventarios, así como las opiniones de los directivos, docentes y alumnos, elaborados sobre la base documental de los correspondientes cuestionarios y encuestas llevados a cabo.

- *Laboratorios:*

Son dependencias en las cuales se desarrollan actividades prácticas de experimentación, de ejercitación, o de investigación, de acuerdo con la índole disciplinaria.

Los atributos asignados a esta dimensión hacen referencia a su *equipamiento, actualización y adecuación a las necesidades.*

Los indicadores, en todos los atributos, son el relevamiento de los inventarios, además de las opiniones de los directivos, docentes y alumnos, efectuados sobre la base documental de los correspondientes cuestionarios y encuestas puestas en práctica.

- *Material didáctico:*

Conjunto de elementos variados que se constituyen en auxiliares del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Los atributos asignados a esta dimensión hacen referencia a su *equipamiento, actualización y adecuación a las necesidades*.

Los indicadores, en todos los atributos, son el relevamiento de los inventarios, junto con las opiniones de los directivos, docentes y alumnos, realizados sobre la base documental de los correspondientes cuestionarios y encuestas.

3.1. 7. - Comunicaciones

Si bien para esta variable se toman como dimensiones los Organismos Centrales y las Unidades Académicas, el atributo es la adecuada *comunicación* entre los distintos estamentos de la Universidad.

Como ya se ha señalado, se toman como dimensiones:

- Organismos Centrales.
- Unidades Académicas.

En la primera dimensión, se considera la adecuada comunicación entre los diferentes Organismos Centrales entre sí y entre ellos y las diferentes Unidades Académicas.

Esta dimensión se considera a nivel institucional sobre la base documental del cuestionario a directivos.

En la segunda dimensión, se estima necesario ampliar el ámbito de aplicación del atributo estableciendo, en primer término, la calidad de la comunicación de las diferentes unidades académicas entre sí sobre la base del cuestionario a directivos.

Como paso posterior, dentro de cada una de las mismas, se determinan los diferentes niveles: entre alumnos y directivos, y entre alumnos y docentes. Esto se efectúa sobre los resultados de la encuesta realizada entre los alumnos. Por último, el nivel alcanzado entre los docentes y los directivos se establece de acuerdo con las respuestas obtenidas de la encuesta a docentes.

Cabe señalar que los servicios a los estudiantes se detallan en la *función extensión*. Sobre la base de las variables definidas, es de fundamental relevancia, proceder a su cruzamiento, para establecer las relaciones entre:

- ♦ *aspirantes/ingresantes,*
- ♦ *ingresantes/regulares,*
- ♦ *ingresantes/graduados,*

- ♦ *graduados/ regulares, y*
- ♦ *docentes/alumnos.*

3. 2. - Función investigación

Para el estudio de la *Función Investigación*, se establecen las siguientes variables:

- investigadores,
- investigaciones.

3. 2.1. Investigadores

Se consideran *Investigadores* a las personas que han sido designadas para esta función por la autoridad competente de la universidad.

Las dimensiones de esta variable son [\(Ver: Cuadro de Variables 2. Función Investigación\)](#):

- Composición.
 - Formación.
 - Becas y difusiones.
-
- *Composición:*

En esta dimensión, los atributos son: *cantidad total, evolución en el quinquenio, dedicación, y carga horaria* dedicada a la investigación en la Institución.

El atributo *dedicación* está referido al número de horas semanales dedicadas al ejercicio de la investigación en el ámbito de la Institución con carácter presencial. A los efectos de establecer un parámetro para diferenciar la dedicación de los investigadores, se establecen los siguientes indicadores:

- ♦ *dedicación exclusiva,*
- ♦ *dedicación semiexclusiva.*

Se utilizan, como fuente documental, los registros del organismo específico que regula la actividad.

Para el atributo *carga horaria*, se determina la relación existente entre la cantidad de investigadores y la cantidad de horas asignadas a los proyectos de investigación realizados o en curso durante el período analizado.

La distribución se realiza por Unidades Académicas, y son considerados los diversos Centros o Institutos dependientes del organismo competente ([Ver: Cuadro 4. Estructura del Area de Investigación](#)).

- *Formación:*

Los atributos son: *perfeccionamiento, titulación, publicaciones realizadas, honores recibidos y universidad de procedencia.*

Para el atributo *perfeccionamiento*, se toman en cuenta los cursos, jornadas y congresos, vinculados a su área específica o al ejercicio de la docencia, que hayan realizado los investigadores durante los años extremos del período analizado.

En realidad, el atributo *titulación* está directamente vinculado al anterior, ya que la obtención de un doctorado, maestría o especialización, por parte de un investigador, implica necesariamente un perfeccionamiento.

Como indicadores de este atributo, se toman los valores referentes a la cantidad total de investigadores con titulación de posgrado durante el último año del quinquenio. De estos, se discrimina, a continuación, la cantidad total de profesores con doctorados, maestrías o especializaciones y se establece la comparación de los totales obtenidos con los correspondientes al primer año del período.

Un procedimiento análogo es el utilizado para determinar los valores correspondientes a los atributos *publicaciones y honores recibidos*. Se considera, por un lado, la cantidad total, al cierre del período, de investigadores con publicaciones y, por otro, la de aquellos con honores. Puede existir un tercer atributo en el que se incluya a los investigadores con *honores y publicaciones*.

El atributo referente a *la universidad de origen* presenta - a criterio de los autores -, especial significación, ya que muestra, dentro del total del plantel, el porcentual de graduados de la Institución que continúan vinculados a la misma como investigadores.

Posteriormente, se efectúa la comparación de los datos relevados entre los años extremos del período, a los efectos de determinar la variación.

Se toma como fuente documental, para todos los anteriores atributos, los registros del organismo competente, y se los aplica sólo a nivel institucional.

- *Becas y difusión:*

Para esta dimensión, se establecen los siguientes atributos: área becas y área difusión.

En el atributo correspondiente al *área becas* se toman como indicadores: las entrevistas realizadas, la base de datos como registro de consulta permanente, las relaciones con Organismos Patrocinantes y los eventos con otras Organizaciones.

Para el atributo *área difusión* se establece la cantidad de información sobre eventos, simposios, conferencias, seminarios y concursos realizados dentro y fuera de la Institución.

Además, se consideran los subsidios a destinar a las distintas Unidades Académicas para trabajos de investigación y otras actividades vinculadas al área.

Se establecen los programas tendientes a fortalecer la relación entre investigación y docencia.

Se realiza un análisis cuantitativo de los proyectos y programas sobre las actividades de investigación, así como de las distintas publicaciones en todas sus modalidades

3.2.2. – Investigaciones

En esta variable se toman en cuenta dos dimensiones:

- Ambitos de investigación.
- Proyectos de investigación.

- *Ámbitos de investigación:*

En esta dimensión, se detallan los diversos Centros e Institutos de investigación existentes en la Institución, a partir de la información suministrada por el organismo correspondiente.

Los Centros e Institutos pueden depender directamente de un organismo central o de las unidades académicas supervisadas por el primero ([Ver Cuadro 4: Estructura Área Investigación](#)).

El diseño del conjunto de entidades responde a las políticas que, en materia de investigación, formula la institución universitaria.

- *Proyectos de investigación:*

En esta dimensión, se determinan, en primer término, las líneas de investigación, los proyectos existentes para cada una y la relación entre la cantidad de investigadores y los proyectos de investigación realizados o en curso durante el período analizado.

La distribución se realiza por Unidades Académicas, y los diversos Centros o Institutos dependientes del organismo central son considerados como otras unidades.

3. 3. Función extensión

Las variables a desarrollar en la *función extensión* son las siguientes [\(Ver: Cuadro de Variables 3. Función Extensión\)](#):

- Servicios a estudiantes.
- Cursos de Extensión Universitaria.
- Actividad de los Centros de Aplicación para servicios a terceros.
- Actividades Culturales.

3.3.1. - Servicios a estudiantes

Esta variable puede ser considerada dentro de esta función o ser incluida dentro de la función docencia, mantiene en cualquiera de los casos las mismas dimensiones referidas a: *programas de intercambio internacional, bibliotecas, programas de inserción laboral, programas de asistencia económica y la actividad deportiva.*

En la dimensión programas de intercambio internacional, se toman como atributos la *cantidad total de convenios celebrados* con distintos organismos y universidades del exterior para el intercambio de estudiantes, así como la *evolución cuantitativa* de los beneficiarios de estos programas a lo largo del período analizado.

Para la dimensión *bibliotecas*, se establecen atributos cuantitativos sobre la capacidad bibliográfica e informática de las bibliotecas de la Institución y su evolución durante el período.

Los atributos cualitativos, referentes a la funcionalidad son considerados a partir de las diferentes encuestas y cuestionarios realizados entre directivos, docentes y estudiantes [\(Ver: Función Docencia\)](#).

En la dimensión programas de inserción laboral, se toman como atributos la *cantidad total de convenios celebrados* con distintos organismos y empresas

para la pasantía de estudiantes, así como la *evolución cuantitativa* de los beneficiarios de este programa a lo largo del período analizado.

Para la dimensión programas de asistencia económica, se establecen atributos cuantitativos sobre la cantidad de becas y beneficios otorgados a estudiantes así como su evolución durante el período.

Para la dimensión *actividad deportiva*, se toman como atributos la *evolución cuantitativa* a lo largo del período analizado; la creación de clubes para la práctica de deportes específicos dentro de la Institución, y la participación en campeonatos y torneos nacionales e internacionales.

3.3.2. - *Cursos de Extensión Universitaria*

Para esta variable se considera la utilización de dimensiones referentes a la *cantidad* de Cursos de Extensión realizados en cada uno de los años del período y su *evolución* a lo largo del mismo.

Asimismo, se establece un detalle de los diferentes cursos, sobre la base de los respectivos registros, y se determina a qué unidades académicas corresponden.

3.3.3. - *Actividad de Centros de Aplicación para servicios a terceros*

En esta variable, se utilizan dimensiones referentes a la *cantidad* de cursos, asesorías y otros servicios brindados a terceros en cada uno de los años del período, al tiempo que se examina su *evolución* a lo largo de ese lapso.

Asimismo se establece un detalle de las diferentes actividades desarrolladas, sobre la base de los registros correspondientes.

3.3.4. - *Otras actividades culturales*

Para esta variable, se utilizan dimensiones vinculadas con la *cantidad* de exposiciones, concursos y otros eventos culturales organizados por la Institución en cada uno de los años del período, así como su *evolución* a lo largo del quinquenio.

Se agrega como apéndice, al fin de la obra, un conjunto de cuadros que ilustra sobre la organización y recolección de datos vinculados con variables, dimensiones y atributos.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- CONEAU – Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *MEMORIA ANUAL 1997*.
- CONEAU – Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *MEMORIA ANUAL 1998*.
- CONEAU – Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *MEMORIA ANUAL 1999*.
- CONEAU - Ministerio de Cultura y Educación. *Lineamientos para la Evaluación Institucional*. Buenos Aires, 1997.
- Consejo Nacional de Educación Superior. *Evaluación de la Calidad de la Educación Superior*. Ministerio de Cultura y Educación, Buenos Aires, 1994.
- ESCOTET, M.A. *La evaluación institucional*. Troquel. Buenos Aires. 1990.
- ESCOTET, M.A., *Técnicas de evaluación institucional en la educación superior*. Servicio Publicaciones, Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid, 1984.
- FERNÁNDEZ, J., LILLO, B. y MARTÍNEZ, M. R.: *Proyecto de evaluación de la educación superior española*. Informes de Investigación Evaluativa N° 1. Consideraciones metodológicas sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria. Universidad de Valencia, pp. 51 - 88.1989.
- KELLS, H.R. *Higher Educational Policy*. 15. Jessica Kingsley Publishers, London, 1993.
- L'ECUYER, Jacques. "La evaluación y la acreditación: medios para mejorar y garantizar la calidad académica". *Cuadernos IGLU* 371, 1996.
- MARQUIS, Carlos (compilador). *Evaluación Universitaria en el MERCOSUR*. Ministerio de Cultura y Educación, Bs. As., 1994.
- MARQUIS, Carlos (compilador). *Evaluación universitaria. Memorias del II Taller sobre experiencias de Evaluación universitaria*, Tomos I y II. Ministerio de Cultura y Educación, Bs. As., 1995.
- ODUICAL - *Las Universidades Católicas de América Latina y los procesos de evaluación y acreditación*. Universidad del Salvador, Buenos Aires, 1998.

- República Argentina. *LEY N° 24521 DE EDUCACIÓN SUPERIOR*.
- República Argentina. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. *La universidad*. Boletín informativo de la Secretaría de Políticas Universitarias, N° 3, segundo semestre de 1995.
- UNESCO. *Documento de Política para el Cambio y el Desarrollo en la Educación Superior*. París, 1995.
- Universidad del Salvador, *Trayectoria y Gestión: 1985 - 1992*, Universidad del Salvador, Buenos Aires, 1994.

[índice](#)

TERCERA PARTE

HACIA LA DETERMINACIÓN DE ESTÁNDARES INSTITUCIONALES

CONSIDERACIONES PRELIMINARES

En esta tercera parte, se desarrollan los estándares para la institución universitaria argentina privada, para lo cual se consideran:

- los aspectos normativos vigentes;
- la experiencia adquirida en evaluación institucional en la Universidad del Salvador;
- la bibliografía nacional e internacional, y
- los registros y publicaciones de las evaluaciones llevadas a cabo por el Ministerio de Educación de la Nación, el Consejo de Rectores de Universidades Privadas, la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria y la Organización de Universidades Católicas de América Latina.

A) Marco regulatorio del proceso de autoevaluación

El artículo 44 de la Ley 24521, de Educación Superior, expresa lo siguiente:

“ Las instituciones universitarias deberán asegurar el funcionamiento de instancias internas de evaluación institucional, que tendrán por objeto analizar los logros y dificultades en el cumplimiento de sus funciones, así como sugerir medidas para su mejoramiento. Las autoevaluaciones se complementarán con evaluaciones externas, que se harán como mínimo cada seis (6) años, en el marco de los objetivos definidos por cada institución. Abarcará las funciones de docencia, investigación y extensión, y en el caso de las instituciones universitarias nacionales, también la gestión institucional. Las evaluaciones externas estarán a cargo de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria o de entidades privadas constituidas con ese fin, conforme se prevé en el artículo 45, en ambos casos con la participación de pares académicos de reconocida competencia. Las recomendaciones para el mejoramiento institucional que surjan de las evaluaciones tendrán carácter público”.

Según se desprende de la lectura del artículo 44, no se habla de estándares para la evaluación institucional, ya que estos se reservan para los procesos de acreditación.

A pesar de lo manifestado, es menester que en todo proceso de evaluación institucional interna - parte fundamental del proceso de evaluación institucional ¹⁵ - existan valores tipo o patrones, que permitan confrontar los resultados de la tarea evaluativa con las aspiraciones, objetivos y misiones de la entidad.

Como ya se ha considerado en capítulos anteriores cada Institución genera su propio modelo de autoevaluación de una manera acorde con su misión, su historia y sus principios fundacionales.

Esta individualidad debe ser respetada y, por lo tanto, los estándares deben ser, en un todo, coherentes con ella. Existe un conjunto de características de aplicación general que no puede soslayarse, ya que está referido a la esencia misma de los principios comunes a toda institución universitaria.

Estas características constituyen una estructura aplicable a los eventuales parámetros de excelencia de una institución universitaria para el análisis de los logros y dificultades en el cumplimiento de sus objetivos y sus funciones en el marco de sus misiones.

B) Desde una definición de estándar

Un estándar constituye una unidad de referencia o *unidad de comparación aplicable tanto a valores cuantitativos como a valores cualitativos*. Por lo tanto, es susceptible de ser confrontada con resultados o datos de diferentes indicadores. En consecuencia, para este caso tiene vigencia la sinonimia *patrón de medida, valor deseado, nivel, valor fijo o modelo*.

Los estándares cualitativos aplicables a una institución universitaria se corresponden taxativamente con su *deber ser* y, por lo tanto, su redacción apunta tanto a sus principios generales como a cada una de sus funciones¹⁶.

Como técnica de desarrollo, se utilizará la de definir el estándar y, a continuación, realizar un breve comentario.

Se organiza la formulación de estándares según los principios generales de la institución y de acuerdo con las funciones de docencia, investigación y

¹⁵ FRAGA, Norberto. *Régimen jurídico de la educación superior*. Pág. 128, Ed. Dunken. Bs. As., 2000.

¹⁶ Cfr. VARELA, P. *Las universidades católicas de América Latina y los procesos de evaluación y acreditación*, Documento III, Pág. 61, ODUICAL-FIUC, Bs. As., 1998.

extensión. En cuanto a los de administración y gestión, se los incorpora - en un sentido muy general - al finalizar las funciones mencionadas, dado que en éstas también surgen.

c) Principios generales

Bajo el título de principios generales se ha incluido todo lo concerniente a Misión y Objetivos y Gobierno y Organización interna (Planeamiento, Eficiencia, Normativa y Evaluación).

1. Misión y objetivos

♦ **Estándar**

La misión de una institución universitaria debe corresponderse con sus principios fundacionales.

♦ **Comentario**

Se entiende por misiones las que tradicionalmente ha encarado la Universidad: el Hombre, la Ciencia y la Sociedad¹⁷. En este caso, estas misiones, o las que asuma la universidad estarán concatenadas y alineadas con aquellos principios dados por los fundadores de la institución, y que le otorgaron su particular configuración.

♦ **Estándar**

La misión de una institución universitaria debe mantener una coherencia con su historia.

♦ **Comentario**

Misión e historia están ligadas en una institución universitaria más allá de sus adecuaciones, necesarias, a los tiempos que le toca vivir.

♦ **Estándar**

Una universidad debe definir con claridad qué tipo de institución desea ser realmente, a quiénes intenta ofrecer sus servicios, qué tipo de carreras desarrollará y qué tipo de investigación cumplirá sistemáticamente.

♦ **Comentario**

Esta toma de posición frente a la sociedad *debe* ser no sólo consecuencia de un proceso riguroso de planeamiento académico e institucional, como función sustantiva de la gestión a implementar, sino fundamentalmente un reflejo concreto y práctico de la misión y los principios fundacionales.

♦ **Estándar**

Los objetivos de una institución universitaria deben estar redactados con claridad y precisión, publicados y difundidos entre la comunidad académica y la población a la que se pretende servir.

¹⁷ Cfr. Borrero Cabal, Alfonso - Seminario General de Universidades del MERCOSUR -SEGISUR. Uruguay, 1992.

♦ **Comentario**

La institución debe cerciorarse de que la comunidad académica conozca los objetivos institucionales.

En la elaboración de los objetivos *debe* participar la comunidad académica: directivos, órganos de gobierno institucional, investigadores, docentes y alumnos.

♦ **Estándar**

Los objetivos institucionales deben desprenderse de la misión, deben ser su explicitación.

♦ **Comentario**

Existe un orden de jerarquía entre la misión y los objetivos generales de la institución. Los segundos son una forma de poner en acciones concretas la misión¹⁸.

2. Gobierno y organización interna

2.1. Gobierno

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe contar con organismos de gobierno que estén inmersos en la estructura organizacional y consustanciados con la misión y los principios fundacionales.

♦ **Comentario**

Los órganos de gobierno permiten determinar el conjunto de acciones, métodos y sistemas destinados a la utilización, aplicación y distribución de recursos humanos, financieros y materiales para el cumplimiento de sus funciones sustantivas y objetivos.

La estructura de gobierno de una institución universitaria debe estar explicitada en el organigrama general, en el que se definan claramente las funciones generales y específicas de los órganos y autoridades máximas, así como las de cada miembro de la organización.

¹⁸ En términos generales, este tipo de formulaciones está contenido en el Estatuto de la institución o expresado a través de un ideario o proyecto educativo.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe tener y aplicar los instrumentos reglamentarios e instancias de supervisión - tanto en lo académico como en lo administrativo - necesarios para poder asegurar un buen desarrollo de la actividad universitaria.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria *debe* contar con un mínimo de instrumentos reglamentarios tales como: el Estatuto Académico, el Reglamento Docente, el Reglamento General de Estudios, el Reglamento de Estudios de Posgrado, el Reglamento General de Ingreso y otros reglamentos específicos, que atiendan las Normas para las Actividades y Cursos Universitarios¹⁹.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe asegurar mecanismos fluidos de comunicación entre los diferentes estamentos.

♦ **Comentario**

Es menester que en la organización interna de la institución el rubro comunicación esté perfectamente desarrollado a fin de permitir la circulación fidedigna de la información y de los actos y actividades que son propios de la vida académica.

Los canales de comunicación intrainstitucionales, con el fin de asegurar una efectiva participación de todos los miembros de la comunidad educativa, afianzarán el diálogo a través de los ejes horizontal y vertical en el marco de las relaciones interpersonales.

2.2.- Organización interna

2.2.1. Planeamiento

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe tener establecido un proceso organizado de planeamiento que le permita cumplir cabalmente con sus misiones a través del logro de sus objetivos.

♦ **Comentario**

Toda institución universitaria se ve en la *necesidad* de organizar sistemáticamente sus actividades a través de procedimientos y estrategias que

¹⁹ Cfr. Universidad del Salvador. *ESTATUTO ACADÉMICO Y REGLAMENTOS*. Ediciones Universidad del Salvador. Buenos Aires, 1999.

faciliten el cumplimiento de las metas que se propone. Esta planificación permitirá definir acciones ante diferentes escenarios posibles y será un elemento sustancial para la gestión.

La gestión *debe* apoyarse en información precisa y pertinente para tomar decisiones adecuadas.

La planificación permitirá precisar adónde se quiere ir, cómo se intenta arribar a ello, con qué recursos se dispone y de qué manera se están alcanzando los objetivos conducentes a la meta fijada.

En una institución universitaria, el proceso de planificación *debe* tener como objetivo un plan de desarrollo institucional estratégico y operativo que incluya la actividad evaluativa como proceso de investigación institucional.

El documento que resulte del proceso de planeamiento *debe* difundirse en la comunidad académica y *debe* garantizarse su pleno conocimiento a través de mecanismos específicos.

Los resultados de este proceso deben aplicarse en las acciones educativas, administrativas y promocionales de la institución. Estas deberán contar con una organización, personal y presupuesto que permitan llevarlas a cabo.

2.2.2. Eficiencia

♦ Estándar

Una institución universitaria debe tener mecanismos que le permitan evaluar en qué medida está logrando el cumplimiento de sus objetivos en la forma y tiempo previstos.

♦ Comentario

La evaluación periódica *debe* ser un elemento fundamental para medir la eficiencia en todos los niveles.

Una institución universitaria *debe* tener archivos documentales y estadísticos confiables y actualizados de todos los proyectos, propuestas y trabajos realizados a fin de poder medir la efectividad institucional.

El factor tiempo es un elemento central en la evaluación de la eficiencia.

2.2.3. Normativa

♦ Estándar

La normativa de una institución universitaria debe ser el resultado de su experiencia académica y debe estar explicitada en sus estatutos y reglamentaciones. Se caracterizará por su flexibilidad, por su permanente actualización y por ser facilitadora de todos los procesos propios de la actividad académica.

♦ **Comentario**

Según la Ley de Educación Superior argentina²⁰ toda universidad debe tener personería jurídica, ya sea de derecho público (instituciones estatales) o como entidad sin fines de lucro (instituciones privadas).

El conjunto de la normativa establece las pautas y los ordenamientos que hacen a la vida de la institución: interna y externa.

Es así como de la *Carta Magna* que es el Estatuto Académico se desprenden otros reglamentos vinculados con su desenvolvimiento.

♦ **Estándar**

El Estatuto Académico de una institución universitaria debe señalar claramente la misión y objetivos institucionales, los órganos de gobierno y de administración, y la reglamentación respectiva para cada una de sus funciones.

♦ **Comentario**

El Estatuto Académico²¹ debe complementarse con diferentes reglamentos que contemplen la suma de las actividades desarrolladas por la institución. Debe expresar en forma clara y definida sus objetivos y políticas, sus responsabilidades y compromisos para con sus alumnos y docentes, así como sus actividades y formas específicas de evaluación.

Este marco normativo *debe* estar en coincidencia con las disposiciones nacionales.

La institución *debe* hacer evidente la relación entre la normativa básica y las áreas fundamentales de decisión y gestión e involucrar al personal académico, docente, administrativo y de servicios, así como a los estudiantes.

2.2.4. Evaluación

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe tener presente, como proceso continuo y sistemático, la evaluación en el conjunto de sus actividades.

♦ **Comentario**

Como se ha expresado en los estándares anteriores, la evaluación aparece como parte constitutiva de la organización interna.

Una institución universitaria *debe* contar con un proceso sistematizado para evaluar y actualizar los procedimientos y normas administrativos y académicos que le permita revitalizar el funcionamiento de sus estructuras de responsabilidad y autoridad.

²⁰ Cfr. Artículos 48 y 62.

²¹ En la legislación argentina, el Estatuto está especialmente destacado en el artículo 34 de la Ley 24521.

Una institución universitaria *debe* establecer un análisis cuantitativo y cualitativo tanto en el nivel institucional como en el de las diferentes carreras y programas, para identificar la eficiencia operativa de la institución y, cuando corresponda, generar las medidas correctivas necesarias.

Una institución universitaria *debe* contar con una base de datos estadísticos sistematizados que permita observar la eficiencia de cada uno de sus organismos y dependencias.

Para verificar la gestión y efectividad operativa en todos los niveles, una institución universitaria *debe* llevar a cabo auditorías académico - administrativas periódicas a fin de comprobar que no existe duplicidad de funciones y que cada uno de los miembros de la organización está realizando de manera adecuada las tareas propias de su cargo.

3. Funciones universitarias

3.1. Función docencia

3.1.1. Estudiantes

- *Aspirantes*

♦ Estándar

Una institución universitaria debe determinar claramente las políticas y características del ingreso en las diferentes carreras de pregrado, grado y posgrado y en otras actividades, que constituyan su oferta académica.

♦ Comentario

En todas las carreras y programas que tenga en funcionamiento una institución universitaria, deberán considerarse las características personales, académicas y psicológicas de la población a la que se dirige.

La existencia de una reglamentación específica es de alto valor para su desenvolvimiento. La institución debe cumplir una función esencialmente orientadora respecto de los intereses personales de los aspirantes sin perder de vista los propios de la comunidad.

♦ Estándar

Una institución universitaria debe fijarse estándares cuantitativos de aspirantes respecto de su crecimiento global y de cada una de sus carreras y programas, en consonancia con los objetivos institucionales y las demandas de la sociedad.

♦ **Comentario**

Los estándares cuantitativos serán el resultado del debido registro de la información sobre las sucesivas campañas de ingreso, obtenida a través de ejercicios institucionales de autoevaluación o de programas de investigación específicos.

- *Regulares*

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe definir con precisión el concepto de estudiante regular y determinar sus derechos y obligaciones.

♦ **Comentario**

Si la institución no pauta con claridad una suma de características que definan la condición de estudiante regular, le será imposible determinar los aspectos vinculados con la escolaridad, la promoción y la obtención del título.

En el orden cuantitativo, tampoco podrá establecer el volumen de su población estudiantil, lo que le imposibilitará fijar políticas de desarrollo institucional y de mejoramiento de la calidad.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe fijarse estándares cuantitativos de estudiantes regulares respecto de su crecimiento global y de cada una de sus carreras y programas, de acuerdo con los objetivos institucionales y las demandas de la sociedad.

♦ **Comentario**

Los estándares cuantitativos serán el resultado del debido registro de la información sobre los sucesivos períodos lectivos, obtenida a través de ejercicios institucionales de autoevaluación o de programas de investigación específicos.

- *Régimen de estudios*

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe determinar, a través de reglamentos específicos de estudios o normas semejantes, los requisitos de escolaridad, promoción y obtención de título para sus carreras y programas de pregrado, grado y posgrado.

♦ **Comentario**

Es preciso asegurar que cada carrera o programa posea especificadas las normas que rigen el desarrollo de los estudios y que la universidad tenga los mecanismos que le posibiliten comprobar, fehacientemente, su cumplimiento efectivo.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe llevar a cabo el seguimiento del desenvolvimiento de las diferentes cohortes en las diversas carreras y programas de pregrado, grado y posgrado a fin de establecer las características de la deserción, estudiar sus causas y plantear posibles correctivos.

♦ **Comentario**

El estudio de las cohortes permite analizar la evolución del alumnado a través de la breve historia de una carrera. Este análisis da la posibilidad de obtener información acerca de las razones que intervienen como factores determinantes en el desgranamiento o deserción de estudiantes regulares. Ello trae como consecuencia la necesidad de poner en ejecución acciones tendientes a disminuir el problema o mejorar las condiciones de retención.

3.1.2. Graduados

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe disponer de mecanismos que aseguren la relación con sus graduados y faciliten en ellos la conservación del espíritu de su misión y principios fundacionales, como forma de trascender hacia la comunidad.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe mantener vínculos con sus egresados para recibir de ellos su experiencia y su opinión acerca de múltiples temas de orden social y educativo.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe llevar registros actualizados de graduados que le permitan conocer el nivel de inserción laboral y social que han alcanzado.

♦ **Comentario**

Estos registros de la información de los sucesivos períodos lectivos, podrán ser utilizados para los ejercicios institucionales de autoevaluación o para programas de investigación específicos.

3.1.3. *Docentes*

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe garantizar que las diferentes carreras y programas dispongan de la cantidad adecuada de docentes con los debidos perfiles académicos y la dedicación apropiada a las funciones que tendrán asignadas.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe incluir en su normativa un Reglamento Docente que especifique las características de idoneidad requeridas para desempeñar funciones directamente relacionadas con la actividad académica, ya sea de enseñanza, de investigación o de dirección.

El Reglamento Docente de una institución universitaria debe establecer la información relacionada con la organización y el desarrollo del personal docente y especificar las actividades vinculadas con la tarea educativa que se desea lograr. Este documento debe ser difundido en la totalidad del claustro de profesores.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe asegurar la libertad de cátedra y de investigación de sus docentes para enseñar e investigar según sus propios criterios sin otras limitaciones que las establecidas en sus estatutos y reglamentos.

♦ **Comentario**

El principio de libertad de cátedra debe hacerse explícito en la normativa. Constituye uno de los principales factores para un pleno desarrollo de la actividad docente.

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe reglamentar la actividad de sus docentes especificando sus derechos y sus deberes y las características requeridas para cada cargo, el período de su designación y las funciones de su competencia.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria, a través de una reglamentación, hace explícita la conformación de sus cuadros docentes, sus categorías, grados, períodos de designación y carrera profesional.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe ofrecer programas de perfeccionamiento y actualización para todos los miembros de su cuerpo docente.

♦ **Comentario**

La tarea docente requiere permanentes mejoramiento y actualización, tanto en los aspectos científicos específicos como pedagógicos²².

La organización de toda esa estructura de apoyo debe ser asumida por el conjunto de la institución como parte de su actividad cotidiana.

Una carga horaria adecuada *debe* permitir a los docentes que, además de cumplir las horas dedicadas al dictado de clases, puedan llevar a cabo asesoría académica, integrar comisiones, desarrollar tareas de investigación y de servicio a la comunidad.

♦ **Estándar**

La titulación de los profesores de una institución universitaria debe ser equivalente o superior al título o grado académico final de las carreras o programas en los que se desempeñan.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria *debe* contar con legajos actualizados que contengan la documentación referente a la preparación académica, experiencia profesional y labor de investigación de sus docentes.

Es menester la adecuada titulación de los profesores, cuyo acceso a los máximos grados en sus áreas disciplinarias, debe ser fomentado.

3.1.4. Oferta académica

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe ofrecer a la comunidad una oferta académica acorde con las reales aspiraciones de los potenciales estudiantes y, al

²² Cfr. Varela, Pablo G. El educador profesional - Su perfeccionamiento. Ed. Itinerarium -Bs. As., 1988.

mismo tiempo, contemplar los requerimientos y necesidades de la sociedad en que se desenvuelve.

♦ **Comentario**

Las aspiraciones de los futuros estudiantes, tanto para el grado como para el posgrado, deben estar contempladas en la oferta académica de la institución, pero no deben descuidarse las necesidades y requerimientos de la sociedad, ya que el desarrollo de las potencialidades individuales conducirá, en un marco de solidaridad, al necesario desarrollo de la comunidad.

3.1.5. Diseños curriculares y planes de estudio

♦ **Estándar**

En una institución universitaria, debe existir congruencia entre los objetivos de los diferentes programas de oferta académica y la misión institucional.

♦ **Comentario**

En una institución universitaria, los programas de pregrado, grado y posgrado *deben* guiarse y estar fundamentados en objetivos educativos congruentes con sus objetivos institucionales y su misión.

Una institución universitaria *debe* constatar la mencionada relación a través del análisis sistemático y permanente de los diseños curriculares y de la continua revisión de los planes y programas de estudios.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe revisar periódicamente los diseños curriculares y documentar los procesos técnicos que dieron lugar a la construcción de estos.

♦ **Comentario**

Debe comprobarse si en el diseño curricular están bien definidas las metodologías requeridas por el proceso de enseñanza - aprendizaje, así como las restantes acciones significativas que, para alcanzar los objetivos propuestos, deben llevar a cabo los docentes y los alumnos involucrados en cada carrera o programa.

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe asegurar el desarrollo satisfactorio de una carrera o programa mediante diseños curriculares que expliciten, con toda claridad, sus características y los recursos que son necesarios para su aplicación.

♦ **Comentario**

Los recursos que deberán ser aplicados al programa y las actividades a llevar a cabo para alcanzar los objetivos serán pormenorizados, y organizados en función de la distribución en el tiempo y de acuerdo con la duración que deben tener las actividades descriptas.

Estas especificaciones *deben* referirse: a los docentes y al personal auxiliar que desarrollará el programa; a la infraestructura; a los recursos informáticos y didácticos que serán utilizados; a los métodos a los que deben sujetarse los procesos de enseñanza- aprendizaje; a los apoyos administrativos y de otros géneros que son necesarios para la implementación y operación del programa, y al calendario académico.

Como ya se ha señalado, al diseñar los contenidos curriculares de las diferentes carreras y programas educativos, una institución universitaria *debe* especificar, además, las actividades de evaluación que se llevarán a cabo para controlar la calidad de aquellos y, así, alcanzar los estándares de deseados.

Una institución universitaria *debe* verificar que los diseños curriculares contengan claras especificaciones acerca de los mecanismos a utilizar para efectuar evaluaciones y sobre los procedimientos que se aplicarán para ponerlos en marcha. *Deben* existir sistemas institucionales de evaluación del aprendizaje de los estudiantes.

Las instituciones de educación superior *deben* tener la documentación respaldatoria de los procesos de evaluación curricular y de los alumnos, así como los resultados de dichas evaluaciones.

3.1.6. Servicios de apoyo docente

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe contar con una infraestructura adecuada a las funciones que desempeña.

♦ **Comentario**

La totalidad de los edificios y de instalaciones que posee una institución universitaria debe posibilitar el apropiado desarrollo de las funciones de docencia, investigación y extensión. También, debe garantizar un eficiente cumplimiento de las tareas administrativas y facilitar lo inherente al bienestar estudiantil.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe garantizar facilidades de acceso a servicios de biblioteca y de información actualizados que favorezcan el desarrollo de sus funciones esenciales.



Comentario

Las facilidades de acceso a bibliotecas y centros de información o sistemas electrónicos de redes deben estar asegurados por la institución universitaria para todos sus miembros.

♦ **Estándar**

Toda institución universitaria debe contar con equipamiento y soporte tecnológico adecuados a las funciones que desempeña.

♦ **Comentario**

El equipamiento y el soporte tecnológico de una institución universitaria deben proveer a las actividades de docencia, investigación, extensión y administración de todo lo necesario para el cumplimiento de sus objetivos.

3.1.7. Comunicaciones

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe asegurar mecanismos fluidos de comunicación entre los diferentes sectores y estamentos que la integran.

♦ **Comentario**

Es menester que en la organización interna de la institución el rubro comunicación esté perfectamente desarrollado a fin de permitir la circulación fidedigna de la información y de los actos y actividades que son propios de la vida académica.

Los canales de comunicación intrainstitucionales, con el propósito de asegurar una efectiva participación de todos los miembros de la comunidad educativa, afianzarán el diálogo, en el marco de las relaciones interpersonales, a través de los ejes horizontal y vertical.

3.1.8. Servicios a los estudiantes

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe asegurar la formación integral de sus estudiantes proveyéndolos de un marco valorativo que trascienda el ámbito académico.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe mantenerse en una constante actitud de compromiso con sus estudiantes, considerar sus actitudes y aptitudes y conocer sus expectativas, intereses y necesidades.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe facilitar la integración y desarrollo de sus estudiantes dentro de ella, fortaleciendo, al mismo tiempo, su vinculación con la sociedad.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe poner en práctica un conjunto de políticas y recursos que apunten a lograr la formación integral de sus estudiantes a través de actividades extracurriculares que incluyan programas deportivos, culturales, religiosos, artísticos y sociales.

3.2. Función investigación

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe establecer una política que dé prioridad a las líneas de investigación acordes con sus misiones y objetivos dirigidos a desarrollar el conocimiento científico y a servir a la comunidad.

♦ **Comentario**

La fijación de políticas es una facultad institucional insoslayable. En consecuencia, en materia de investigación, es primordial determinarla, por cuanto posibilita la asignación de presupuestos dentro del global universitario. El establecer líneas de investigación permite encauzar los esfuerzos en la materia hacia precisos puntos del espectro.

Una institución universitaria *debe* verificar que los diseños de las líneas de investigación incluyan la normatividad a la que se sujetarán el presupuesto, la instrumentación y desarrollo operativo.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe desarrollar programas de investigación científica, básica o aplicada, y de investigación tecnológica, especialmente cuando ofrecen programas de posgrado cuyo propósito es formar investigadores.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe desarrollar programas de investigación institucional a fin de apoyar sus procesos de planeamiento y aportar la información, los análisis y las evaluaciones necesarias para mantener actualizada la incidencia de los distintos factores que condicionan el funcionamiento de la institución.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe desarrollar programas de investigación educativa dedicados a apoyar la función docente.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe desarrollar programas de investigación diseñados para favorecer y apoyar la participación de los alumnos y generar en ellos un interés por este tipo de actividad.

♦ **Comentario de los cuatro últimos estándares referidos a las modalidades de investigación**

Una institución universitaria debe establecer un equilibrio entre las diferentes modalidades de investigación, inferir las implicaciones potenciales de los diversos proyectos, los efectos sociales, económicos y culturales que podrían producir a corto, mediano y largo plazo y verificar, además, las condiciones de operación de esos programas y sus eventuales modificaciones.

Es indispensable que todos los programas sean congruentes con los contenidos curriculares de los programas educativos con los cuales estén funcionalmente relacionados.

Por otra parte, es necesario que los programas de investigación dispongan de mecanismos que les permitan evaluar eficazmente, tanto desde una perspectiva técnica como desde el punto de vista de los objetivos institucionales, su desarrollo y evolución, así como la calidad de los resultados.

♦ **Estándar**

Todos los programas de investigación de una institución universitaria deben contar con la infraestructura y el presupuesto necesarios para su adecuado desarrollo.

♦ **Comentario**

La administración de la investigación exige que esta sea programada y presupuestada con suficiente detalle y que cuente con la correspondiente documentación de respaldo.

Una institución universitaria debe verificar que sus programas de investigación estén expresados en unidades programables que permitan observar los objetivos propuestos y los recursos requeridos para alcanzarlos.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe tener disponibilidad para difundir sus informes y trabajos de investigación.

♦ **Comentario**

Los programas de investigación de una institución universitaria generan insumos para publicaciones.

Una institución universitaria debe asegurar que exista la disponibilidad de difusión a través de políticas específicas y de presupuestos reservados.

También, debe examinar continuamente los procedimientos utilizados para hacer conocer, a través de los medios de difusión implementados, el impacto científico, tecnológico o educativo de sus investigaciones.

3.3. Función extensión

♦ **Estándar**

Una institución universitaria tiene como principio fundamental ser centro de irradiación de la cultura, función que debe cumplir a través de sus actividades de extensión hacia la comunidad.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe estar inmersa en la comunidad en la que se desempeña y generar, sin perder de vista su misión y objetivos fundacionales, un ambiente de integración e identificación con el contexto social que la rodea.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe tener programas de servicios a la comunidad en concordancia con la misión y los objetivos institucionales.

♦ **Comentario**

Los programas universitarios de extensión a la comunidad deben garantizar una efectiva contribución.

Cuando los programas de servicios a la comunidad estén relacionados con las incumbencias de determinadas carreras profesionales, se debe verificar que aquéllos sean congruentes con las especificaciones curriculares correspondientes.

♦ **Estándar**

Todos los programas universitarios de servicio a la comunidad deben ser sometidos a los procedimientos de presupuestación, programación, integración y evaluación a fin de garantizar la adecuada administración de los recursos asignados y el cumplimiento de las metas deseadas.

♦ **Comentario**

Es necesario que la institución tenga documentación sobre el diseño de los diferentes programas de servicios a la comunidad y de los procedimientos establecidos para su aprobación y correcta administración.

4. Administración y gestión

<p>Si bien esta función no se ha contemplado por separado en la segunda parte, en esta tercera se añaden los estándares atinentes a ella.</p>
--

♦ **Estándar**

Los antecedentes económicos y financieros de una institución universitaria deben demostrar una estabilidad económica que garantice el desarrollo exitoso de sus carreras y programas.

♦ **Comentario**

La solvencia económica de una institución universitaria debe corresponderse con su solvencia ética y moral, dado que la primera es siempre consecuencia de la segunda.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe contar con un adecuado nivel de recursos económicos y financieros que aseguren el cumplimiento de su misión y objetivos institucionales.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe distribuir sus recursos económicos y financieros en el tiempo y forma adecuados para lograr sus objetivos globales y parciales y establecer los mecanismos de planificación y partidas presupuestarias pertinentes.

♦ **Estándar**

Una institución universitaria debe contar con una estructura de gestión académica y administrativa adecuada e idónea que le permita el normal y efectivo desarrollo de sus funciones.

♦ **Comentario**

Una institución universitaria debe contar con personal idóneo y consustanciado con la misión y objetivos institucionales que se desempeñe eficientemente en todas las áreas.

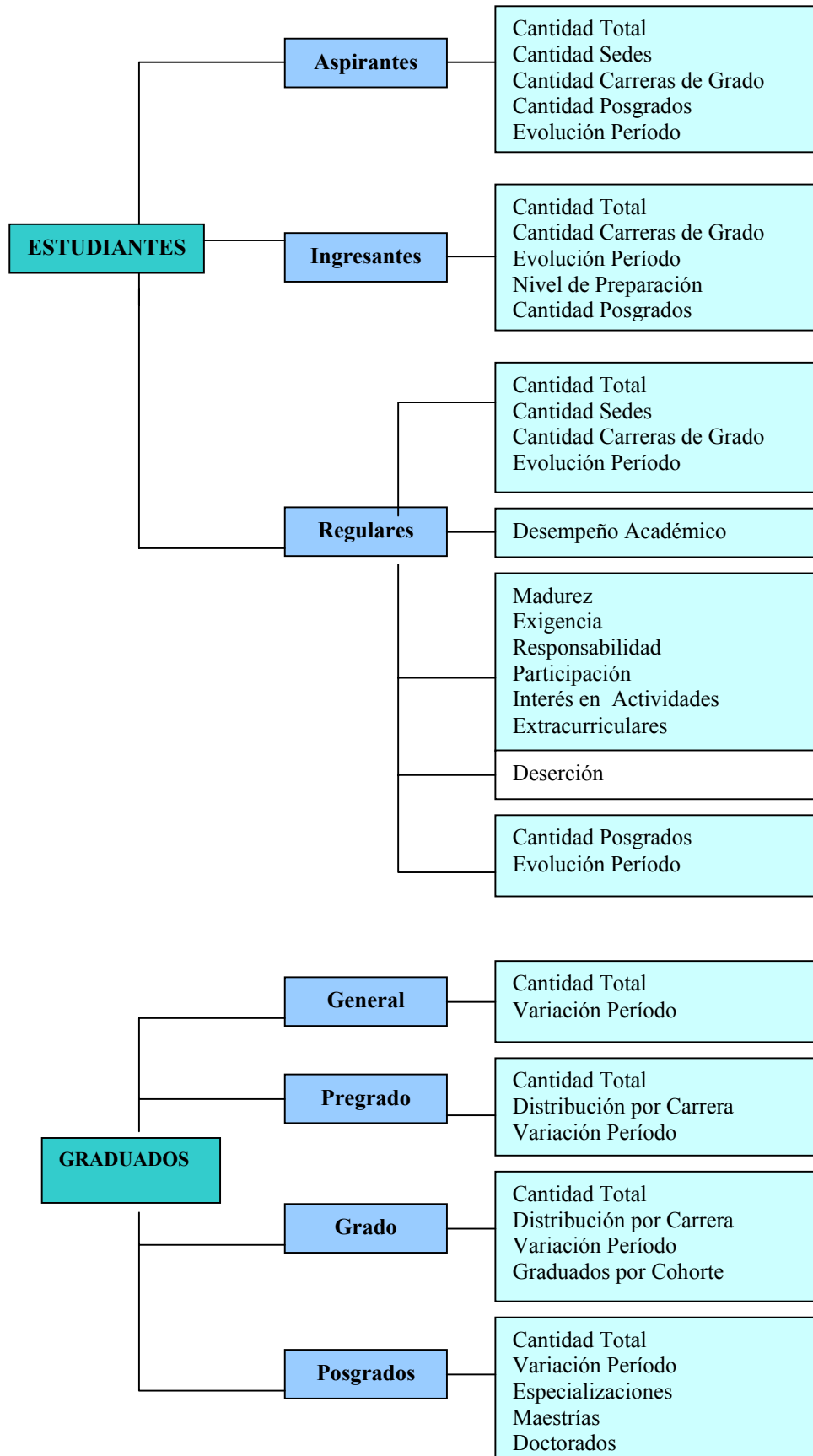
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

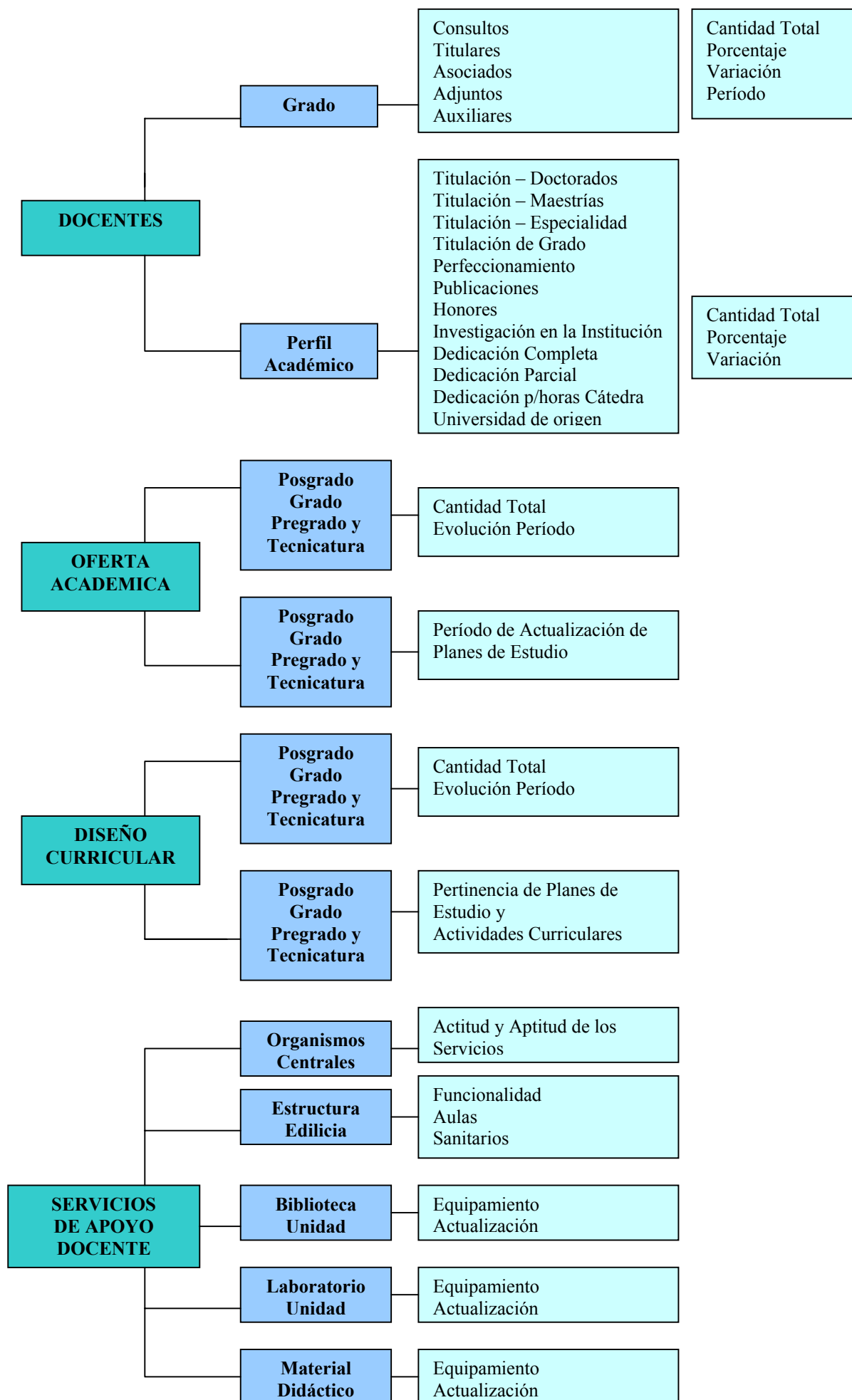
- AYARZA, Hernán. *La evaluación de la calidad académica y acreditación*. IGLU, Québec, N° 6, abril 1996.
- COMMISSION ON HIGHER EDUCATION – MIDDLE STATES ASSOCIATION OF COLLEGES AND SCHOOLS – *Characteristics of Excellence in Higher Education*. Standards for accreditation. Philadelphia, 1994.
- CONEAU – Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Memoria anual 1998*.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Memoria anual 1999*.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Lineamientos para la evaluación institucional*. Bs. As., 1997.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informe Final. Evaluación Externa de la Universidad Nacional de San Juan*. Serie Evaluaciones Externas 1. Bs. As., 1998.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informe Final. Evaluación externa de la Universidad Nacional de Luján*. Serie Evaluaciones Externas 2. Bs. As., 1998.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informe final. Evaluación externa de la Universidad Adventista del Plata*. Serie Evaluaciones Externas 4. Bs. As., 1998.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informe final. Evaluación externa de la Universidad Nacional de Tucumán*. Serie Evaluaciones Externas 5. Bs. As., 1998.
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informe final. Evaluación externa de la Universidad Nacional del Litoral*. Serie Evaluaciones Externas 6. Bs. As., 1998.

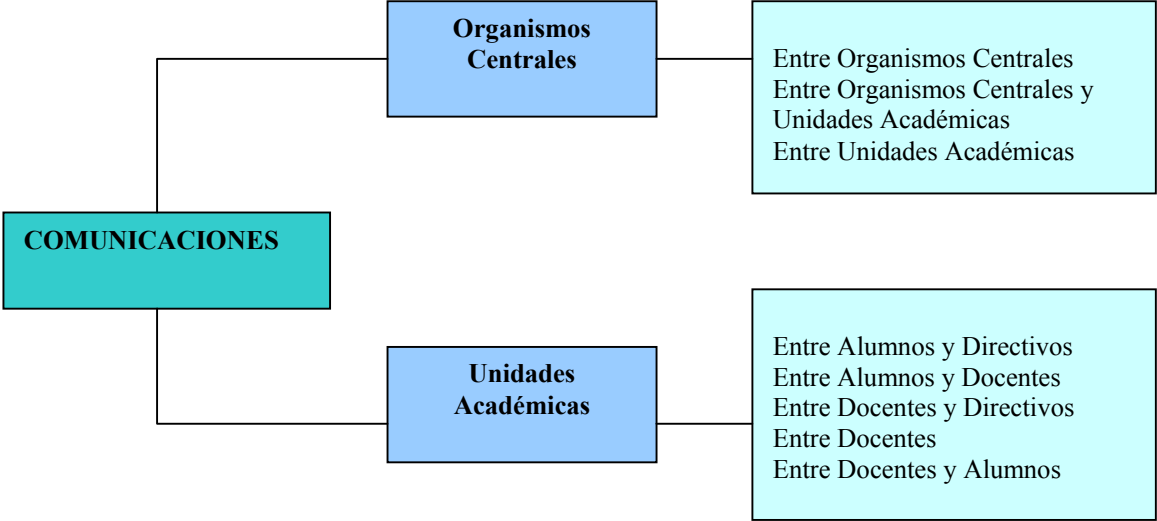
- CONEAU. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Ministerio de Cultura y Educación. *Informes sobre Proyectos Institucionales*. Serie Documentos Básicos 2 . Bs. As., 1998.
- COX, Cristian et al. *Formas de gobierno en la Educación Superior: nuevas perspectivas*. FLACSO, Santiago, Chile, 1990.
- FRAGA, Norberto. *Régimen Jurídico de la Educación Superior*. Ed. DUNKEN. Bs. As., 2000.
- MARQUIS, Carlos (compilador). *Evaluación Universitaria en el MERCOSUR*. Ministerio de Cultura y Educación. Bs. As., 1994.
- MARQUIS, Carlos (compilador). *Evaluación universitaria. Memorias del II Taller sobre experiencias de Evaluación universitaria* (Tomos I y II). Ministerio de Cultura y Educación. Bs. As., 1995.
- MARQUIS, Carlos et al. *Desarrollo y acreditación de los posgrados en Argentina, Brasil y México*. Ministerio de Cultura y Educación. Bs. As., 1998.
- MENESES MORALES, Ernesto et al. "50 años de la Universidad Iberoamericana. Su modelo educativo y organizacional". *Cuadernos de UMBRAL XXI*, número 2, octubre de 1993.
- Ministerio de Cultura y Educación. *La Universidad*. Boletín informativo de la Secretaría de Políticas Universitarias N° 3, segundo semestre de 1995.
- PRO-POSICOES. *Avaliacao institucional da universidade*. Campinas, vol.6, N°1 (16), marzo de 1995.
- REPÚBLICA ARGENTINA. *LEY N° 24521 DE EDUCACIÓN SUPERIOR*.
- SIMON&SCHUSTER'S INTERNATIONAL DICTIONARY. Macmillan. USA, 1995.
- SPIEGEL, Murray. *Estadística*. Mc Graw Hill / Interamericana de España, Madrid, 1987, pág. 60.
- UNESCO. *Documento de Política para el Cambio y el Desarrollo en la Educación Superior*. París, 1995.
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO, *Evaluación institucional*. (2 tomos). EDIUNC, Mendoza, 1996.

[índice](#)

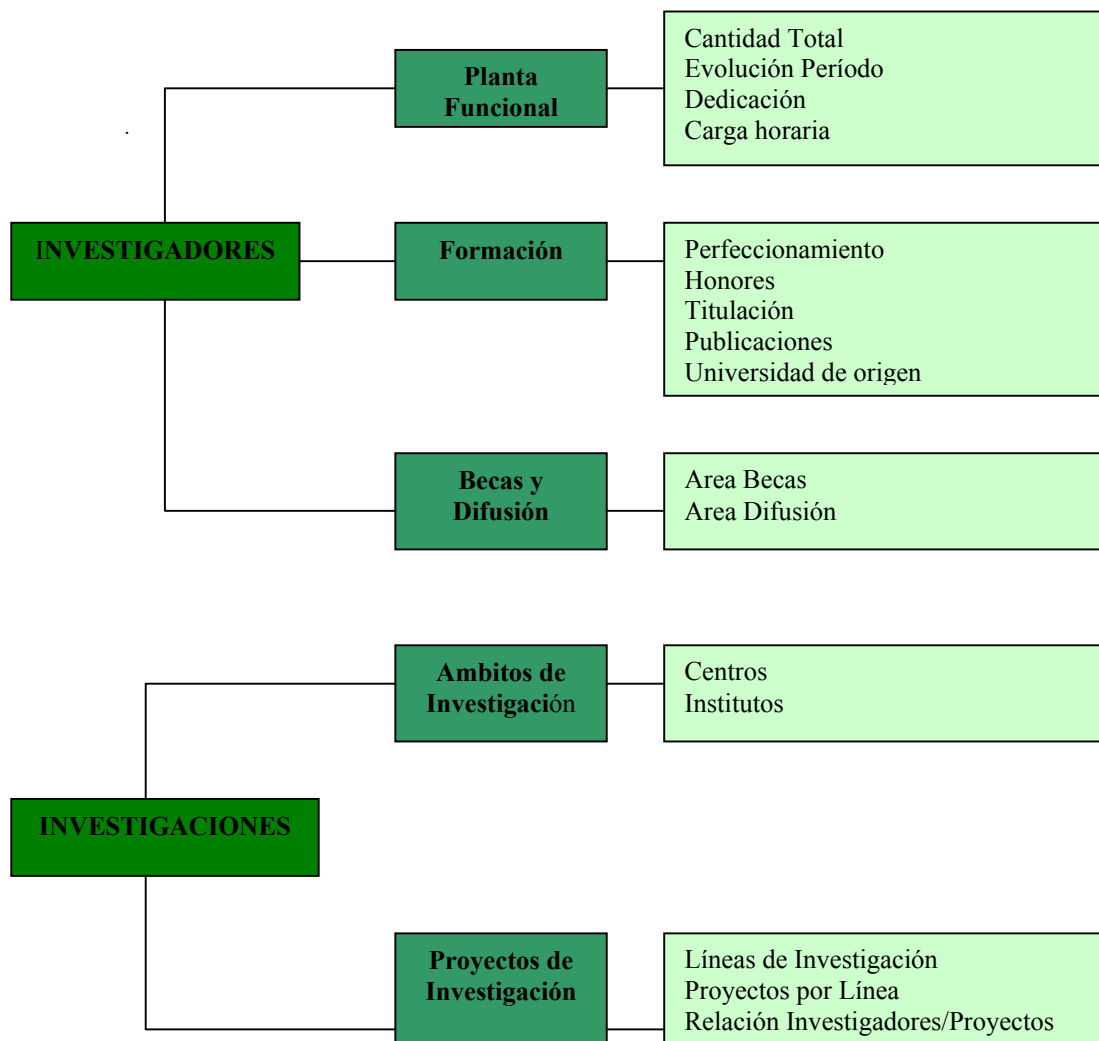
CUADRO DE VARIABLES 1. FUNCION DOCENCIA



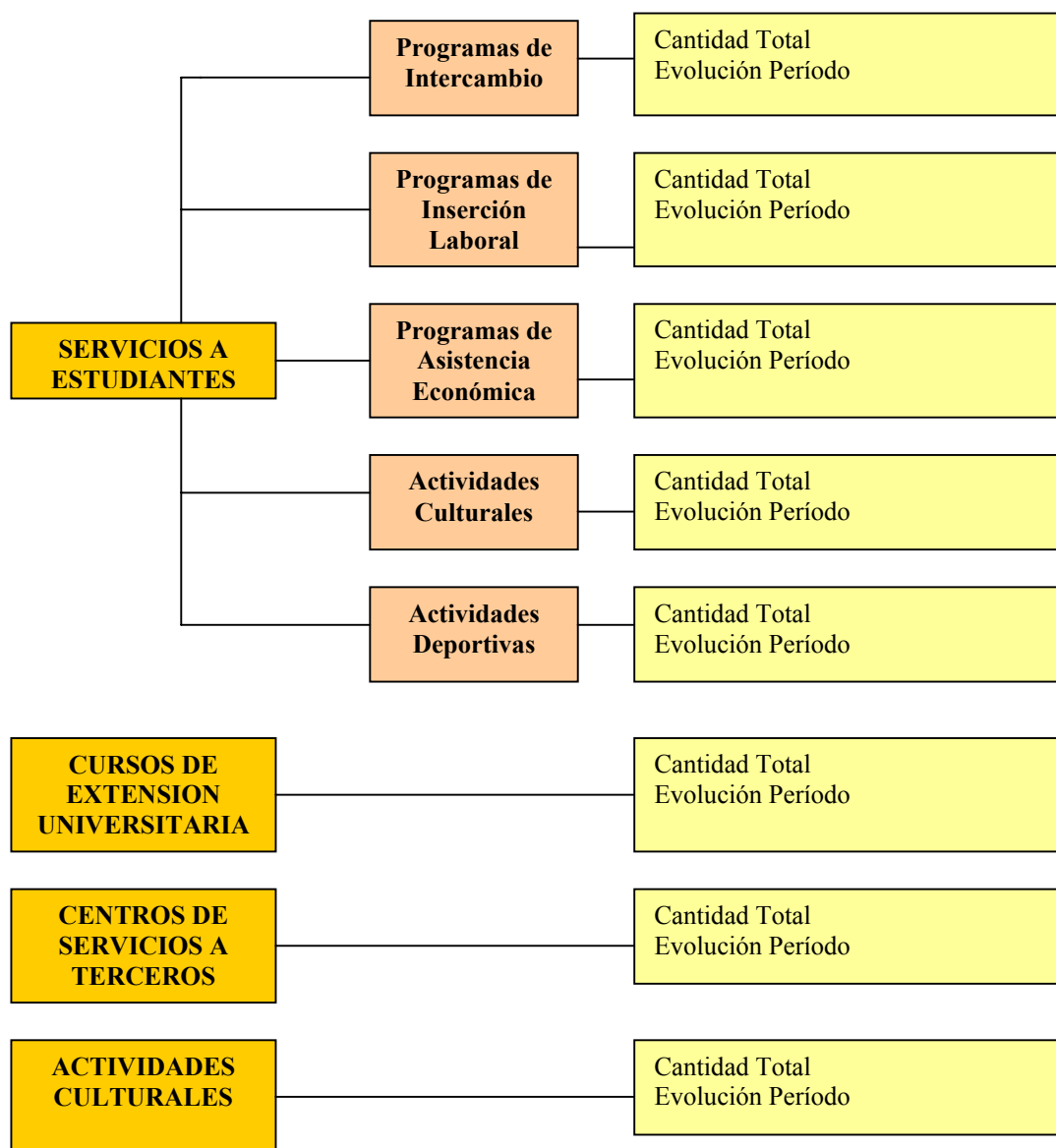




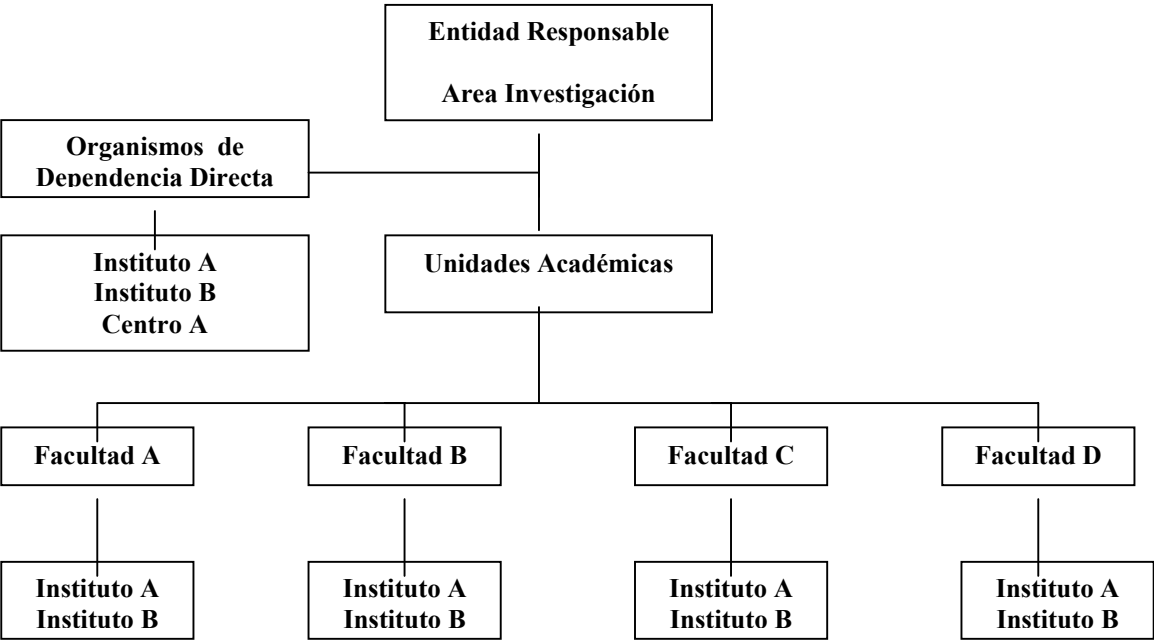
CUADRO DE VARIABLES 2. FUNCION INVESTIGACIÓN



CUADRO DE VARIABLES 3. FUNCION EXTENSION



Cuadro 4. Estructura del Area Investigación



TABLAS

TABLA 1.
Modelo de Tabla de Aspirantes

Facultad 1
Carreras de Grado

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y al total de las mismas para la unidad, y las columnas a la cantidad de aspirantes para cada Año Académico.

Facultad 1
Posgrados

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a los diferentes posgrados y al total de los mismos para la unidad, y las columnas a la cantidad de aspirantes para cada Año Académico.

Facultad 1
Resumen

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
C. de Grado	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Posgrados	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y posgrados y al total general para la unidad, y las columnas a la cantidad de aspirantes para cada Año Académico.

TABLA 2.
Modelo de Tabla de Ingresantes

Facultad 1
Carreras de Grado

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera D	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total Unidad	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y al total de las mismas para la unidad, y las columnas a la cantidad de ingresantes para cada Año Académico.

Facultad 1
Posgrados

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a los diferentes posgrados y al total de los mismos para la unidad, y las columnas a la cantidad de ingresantes para cada Año Académico.

Facultad 1
Resumen

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
C. de Grado	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Posgrados	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y posgrados y al total general para la unidad, y las columnas a la cantidad de ingresantes para cada Año Académico.

TABLA 3.
Modelo de Tabla de Alumnos Regulares

Facultad 1
Carreras de Grado

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera D	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total Unidad	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y al total de las mismas para la unidad, y las columnas a la cantidad de alumnos regulares para cada Año Académico.

Facultad 1
Posgrados

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a los diferentes posgrados y al total de los mismos para la unidad, y las columnas a la cantidad de alumnos regulares para cada Año Académico.

Facultad 1
Resumen

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
C. de Grado	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Posgrados	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y posgrados y al total general para la unidad, y las columnas a la cantidad de alumnos regulares para cada Año Académico.

TABLA 4.
Modelo de Tabla de Desempeño Académico

Exámenes Aprobados sobre Exámenes Rendidos y Nota Promedio

Facultad I

Materia con mayor número de exámenes rendidos en cada año de cursado regular

<i>Carrera A</i>	<i>Porcentual desaprobados</i>	<i>Nota promedio</i>
1er. Año Materia A	xxx	xxx
2do. Año Materia B	xxx	xxx
3er. Año Materia C	xxx	xxx
4to. Año Materia D	xxx	xxx
5to. Año Materia E	xxx	xxx

Sumatoria de todas las materias de cada año de cursado regular.

<i>Primer Año</i>	<i>Porcentual desaprobados</i>	<i>Nota promedio</i>
Materia A	xxx	xxx
Materia B	xxx	xxx
Materia C	xxx	xxx
Materia D	xxx	xxx
Materia E	xxx	xxx

<i>Segundo Año</i>	<i>Porcentual desaprobados</i>	<i>Nota promedio</i>
Materia A	xxx	xxx
Materia B	xxx	xxx
Materia C	xxx	xxx
Materia D	xxx	xxx
Materia E	xxx	xxx

<i>Tercer Año</i>	<i>Porcentual desaprobados</i>	<i>Nota promedio</i>
Materia A	xxx	xxx
Materia B	xxx	xxx
Materia C	xxx	xxx
Materia D	xxx	xxx
Materia E	xxx	xxx

<i>Cuarto Año</i>	<i>Porcentual desaprobados</i>	<i>Nota promedio</i>
Materia A	xxx	xxx
Materia B	xxx	xxx
Materia C	xxx	xxx

Materia D	xxx	xxx
Materia E	xxx	xxx

Quinto Año

Porcentual desaprobados

Nota promedio

Materia A	xxx	xxx
Materia B	xxx	xxx
Materia C	xxx	xxx
Materia D	xxx	xxx
Materia E	xxx	xxx

TABLA 5.
Modelo de Tabla de Evolución de Cohortes

Facultad I

Cohorte Z **Años Académicos** **Diferencia Numérica**
Diferencia Porcentual

Carrera	A	B	C	D	E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
T. Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Cohorte Y **Años Académicos** **Diferencia Numérica**

Diferencia Porcentual

Carrera	A	B	C	D	E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
T. Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Cohorte X **Años Académicos** **Diferencia Numérica**
Diferencia Porcentual

Carrera	A	B	C	D	E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
T. Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Cohorte W **Años Académicos** **Diferencia Numérica**
Diferencia Porcentual

Carrera	A	B	C	D	E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
T. Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Cohorte V **Años Académicos** **Diferencia Numérica**
Diferencia Porcentual

Carrera	A	B	C	D	E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E	A/B	B/C	C/D	D/E	A/E
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
T. Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

TABLA 6.
Modelo de Tabla de Distribución de Género

	Porcentual Año 1		Porcentual Año 2		Porcentual Año 3		Porcentual Año 4		Porcentual Año 5		Diferencia 1/5	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Facultad A	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

TABLA 7.
Modelo de Tabla de Situación Laboral

En porcentuales de acuerdo a la distribución del Programa SIU Araucano

HORAS

	Año 1			Año 2			Año 3			Año 4			Año 5		
	20	20/35	35	20	20/35	35	20	20/35	35	20	20/35	35	20	20/35	35
Fac. A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Fac. B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Fac. C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Fac. D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Fac. E	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

TABLA 8.
Modelo de Tabla de Graduados

Facultad 1
Carreras de Grado

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y al total de las mismas para la unidad, y las columnas a la cantidad de graduados para cada Año Académico.

Facultad 1
Posgrados

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
Carrera A	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera B	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera C	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Carrera D	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a los diferentes posgrados y al total de los mismos para la unidad, y las columnas a la cantidad de graduados para cada Año Académico.

Facultad 1
Resumen

Carreras	Año	Año	Año	Año	Año
C. de Grado	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Posgrados	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx
Total Unidad	xxx	xxx	xxx	Xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las diferentes carreras de grado y posgrados y al total general para la unidad, y las columnas a la cantidad de graduados para cada Año Académico.

TABLA 9.
Modelo de Tabla de Cargos Docentes

Modelo Tabla Cargos Docentes: Primer Año del Período

Unidad Académica	Profesores Titulares T	Profesores Asociados A	Profesores Adjuntos A	Profesores Auxiliares A	Total Unidad	Participación S/total Univ.
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad F	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Los Profesores Titulares incluyen a los Profesores Consultos.

Los Profesores Adjuntos incluyen a los Profesores Adjuntos a Cargo.

Modelo Tabla Cargos Docentes Ultimo Año del Período

Unidad Académica	Profesores Titulares T	Profesores Asociados A	Profesores Adjuntos A	Profesores Auxiliares A	Total Unidad	Participación S/total Univ.
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad F	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Los Profesores Titulares incluyen a los Profesores Consultos

Los Profesores Adjuntos incluyen a los Profesores Adjuntos a Cargo

Las tablas correspondientes a los Cargos Docentes, se realizan utilizando un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las difentes Unidades Académicas, y las columnas a los Grados y Categorías a considerar. Al total de cada cada Unidad y a la participación porcentual de cada una sobre el total de la Universidad.

TABLA 10.
Modelo de Tabla de Dedicación Docente

	Año 1			Año 5			Diferencia 1/5			Porcentual 1/5		
	C	P	P/h	C	P	P/h	C	P	P/h	C	P	P/h
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad F	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
TTotales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se confecciona un cuadro de doble entrada, donde las filas corresponden a las diferentes Unidades Académicas e Institutos, en tanto las columnas se organizan en cuatro grupos: uno para el primer año del período, uno para el último año del período, uno para establecer la diferencia numérica entre ambos y uno para establecer la diferencia porcentual.

A su vez, cada grupo se subdivide en tres columnas, una para cada modalidad de dedicación docente.

TABLA 11.
Modelo de Tabla de Perfil Académico Docente

	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Porc.1/5
con Posgrado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Posgrado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Doctorado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Maestría	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Especialidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Investigación	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Investigación	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Honores	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Honores	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Publicaciones	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Publicaciones	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se realiza un cuadro de doble entrada donde las columnas indican los diferentes años y la relación porcentual entre los extremos del período, en tanto que las filas corresponden a los distintos atributos analizados.

TABLA 12.
Modelo de Tabla de Dedicación y Formación de Investigadores

	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Porc.1/5
Exclusivos	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Semiexclusivos	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Posgrado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Posgrado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Doctorado	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Maestría	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Especialidad	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Honores	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Honores	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
con Publicaciones	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
sin Publicaciones	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Universidad origen C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se realiza un cuadro de doble entrada donde las columnas indican los diferentes años y la relación porcentual entre los extremos del período, en tanto que las filas corresponden a los distintos atributos analizados.

TABLA 13.
Modelo de Tabla de Relación de Investigadores/Proyectos

Unidad	I	P	R	I	P	R	I	P	R	I	P	R	I	P	R	%
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Instituto A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Instituto B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

I: Investigación.

P: Proyecto.

R: Relación.

%: Porcentaje

Se confecciona un cuadro de doble entrada, donde las filas indican las diferentes Unidades Académicas e Institutos, y las columnas se agrupan por años, dentro de cada grupo se establecen columnas para los investigadores, los proyectos y la relación entre ambos.- La columna final establece la relación porcentual entre los años extremos del período.

TABLA 14.
Modelo de Tabla de Relación de Investigadores/Horas

	Año 1			Año 2			Año 3			Año 4			Año 5			
Unidad	I	H	R	I	H	R	I	H	R	I	H	R	I	H	R	%
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Instituto A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Instituto B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

I: Investigación.

H: Horas.

R: Relación.

%: Porcentaje.

Se confecciona un cuadro de doble entrada, donde las filas indican las diferentes Unidades Académicas e Institutos, y las columnas se agrupan por años, dentro de cada grupo se establecen columnas para los investigadores, las horas de investigación y la correspondiente relación entre ambas. La columna final establece la relación porcentual entre los años extremos del período.

TABLA 15.
Modelo de Tabla de Actividades de Extensión entre años extremos del período

	Año 1			Año 2			Diferencia 1/5			Porcentual 1/5		
	C	OA	T	C	OA	T	C	OA	T	C	OA	T
Facultad A	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Institutos	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

C: Curso.

OA: Otras Actividades.

T: Total.

Se confecciona un cuadro de doble entrada, donde las filas corresponden a las diferentes Unidades Académicas e Institutos, en tanto las columnas se organizan en cuatro grupos: uno para el primer año del período, uno para el último año del período, uno para establecer la diferencia numérica entre ambos y uno para establecer la diferencia porcentual.

A su vez, cada grupo se subdivide en tres columnas: la primera para los Cursos de Extensión. La segunda para Otras Actividades de Extensión y la tercera para los Totales.

TABLA 16.
Modelo de Tabla de Cursos de Extensión

Unidad Académica	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Porcentual Años 1/5
Facultad A	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad B	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad C	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad D	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad E	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Facultad F	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx
Totales	xxx	Xxx	xxx	xxx	xxx	xxx

Se realiza un cuadro de doble entrada donde las filas corresponden a las difentes Unidades Académicas, y las columnas a los diferentes años del período y a la diferencia porcentual entre los años extremos del mismo.